

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.I.20.913/2014/2. szám**

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Kolláth Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kolláth Zoltán ügyvéd) által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 103/2014. TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**V É G Z É S T :**

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 103/2014. TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

A Biharugrai Helyi Választási Bizottság 2014. október 12. napján kelt 21/2014. (X.12.) számú határozatával a helyi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött általános választásán Biharugra településen a polgármester választásának eredményét a határozat mellékletét képező „Jegyzőkönyv a polgármester választás eredményéről” című jegyzőkönyv szerint állapította meg. Ennek értelmében Biharugra 1. számú szavazókörében a szavazóként megjelölt választópolgárok száma 651, az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 2, az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 649, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 4, az érvényes szavazólapok száma 645 volt. A szavazólapok közül (*személy 1 neve*) 52, (*személy 2 neve*) 297, a kérelmező pedig 296 szavazatot kapott.

A Biharugrai Helyi Választási Bizottság 21/2014. (X.12.) számú határozata ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmében előadta, a jegyzőkönyv tartalma alapján 2 db bélyegzőlenyomat nélküli érvénytelen szavazólapot találtak az urna felbontása után, ezt a hiányosságot leszámítva mindkét szavazólap érvényes lett volna és e szavazatokat a kérelmező személyére adták le. Kiemelte, a szavazólapok eredetiek, tehát kizárólag a szavazatszámoló bizottság szabálysértő tevékenysége folytán kerülhettek valamely szavazóhoz. Miután a kérelmező és (*személy 2 neve*) között 1 szavazat különbség mutatkozott az utóbbi javára, az érintett szavazattal már ő nyerte volna meg a választást. Álláspontja szerint a szavazatszámoló bizottság szabálysértése döntően befolyásolta a választás végeredményét, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e)

pontja. A kifejtettekre tekintettel kérte a jogsértés megállapítását, a szavazatok újraszámolását, a választás végeredményének megsemmisítését és megismételt választás kiírását. Fellebbezéséhez bizonyítékot nem csatolt.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 13/2014. (X.16.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A fellebbezéssel együtt a HVB által megküldött választási iratok, így különösen a „Szavazóköri jegyzőkönyv polgármester választásáról” című nyomtatvány alapján megállapította, hogy abban foglalt adatokat valamennyi, összesen 12 bizottsági tag aláírásával igazolta, ezért a jegyzőkönyv tartalma valósnak fogadható el. Álláspontja szerint a fellebbezés nem jelöl meg olyan körülményt, bizonyítékot, amely vitathatóvá tenné a jegyzőkönyv tartalmát, a fél beadványában semmivel nem támasztotta alá az általa megjelölt választási alapelvek sérelmét. Rögzítette, jogszabálysértésre utaló körülmény a választási iratokból nem állapítható meg.

A kérelmező – jogi képviselője útján, határidőben – a területi választási bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelemmel élt, melyben kérte annak megváltoztatását, a választás eredményének megsemmisítését, a szavazás megismétlésének elrendelését.

Felülvizsgálati kérelmében a Ve. 225. §-ában foglaltak alapján az alábbi új tényekre, illetve bizonyítékokra kívánt hivatkozni:

Előadta, *(személy 2 neve)* polgármesterjelölt mivel *(eltérő település neve)*-i lakos, a Biharugra, *(cím)* szám alatti szavazóhelyiségben nem szavazhatott, mégis e szavazóhelyiség előtt, annak kapujában kampányolt a szavazás napján, a szavazóhelyiség folyosójára több alkalommal is bement. A kampányolás miatt a kérelmező szólt *(személy 3 neve)*-nek, a szavazatszámoló bizottság elnökének, aki azonban azt válaszolta, hogy a rendfenntartás kötelezettsége csak a szavazóhelyiségben történtek tekintetében áll fenn. A kérelmező ezt követően felhívta a jegyzőt, *(jegyző neve)*-t, aki telefonon utasította a szavazatszámoló bizottság elnökét a jogszabályban foglaltak betartására. Az elnök ezt követően intézkedett a kampányolás megszüntetése érdekében. A kérelmező állítása igazolására új bizonyítékként csatolta a szavazatszámoló bizottság két tagjának írásbeli nyilatkozatát.

Ezen túlmenően a kérelmező sérelmezte, hogy a szavazatszámoló bizottság elnöke nem tette fel szavazásra a két bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap értékelésének kérdését, ehelyett azok érvénytelenségéről maga döntött. Ennek alátámasztására ugyancsak a szavazatszámoló bizottság egyik tagjának írásos nyilatkozatát csatolta. A szavazatszámolásról felvett jegyzőkönyv további hiányosságaként hivatkozott egyrészt arra, hogy az nem tartalmazza, miszerint a szavazatszámoló bizottság elnökének intézkednie kellett *(személy 2 neve)* polgármesterjelölt kampányolása miatt, másrészt a jegyzőkönyvön javítás nyoma látható a szavazás lejáratainak időpontja rovatnál. Utalt arra, hogy a szavazáson olyan személyek is részt vettek, akiknek lejárt a személyi azonosítójukban rögzített érvényességi idő, amelyről meg lehetett volna győződni a személyi azonosító kártyák közvetlen megvizsgálásával. Indítványozta továbbá saját, valamint a jegyző telefonforgalmának megvizsgálását.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan**.

A kérelmező a helyi választási bizottság határozata elleni fellebbezését kizárólag arra alapította, hogy a szavazatokat tartalmazó urna felbontása után kettő darab bélyegzőlenyomat nélküli, érvénytelen szavazólapot találtak, melyek érvényességük esetén döntően befolyásolták volna a szavazás végeredményét. A fellebbezéshez bizonyítékot nem csatolt, majd 2014. október 19-én benyújtott felülvizsgálati kérelmében – a Ve. 225. §-ára hivatkozva – már új tényként hivatkozott (*személy 2 neve*) polgármesterjelölt szavazóhelyiségben folytatott kampánytevékenységére, a szavazatszámoló bizottság elnökének jogszabálysértő eljárására a két bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap értékelése kapcsán, a szavazatszámolásról készült jegyzőkönyv formai hiányosságaira, valamint arra a körülményre, hogy a szavazáson olyan személyek is részt vettek, akiknek lejárt a személyi azonosítójukban rögzített érvényességi idő.

A Ve. 211. §-a értelmében a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A kifogás határidejére vonatkozóan a Ve. 209. §-a tartalmaz rendelkezést, melynek (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Jelen esetben az állított jogsértés időpontja a választás napja, azaz 2014. október 12., melyhez képest a kérelmező csupán a 2014. október 19. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelmében hivatkozott először a fent részletezett jogszabálysértésekre. Ennek következtében az ítéletábla érdemben nem vizsgálhatta elkésetten előterjesztett kérelmeit. Kétségtelen, hogy a Ve. 225. §-a szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, ez azonban nem jelenti azt, hogy a kérelmező a korábbi eljárásban meg nem jelölt, vagyis tartalmát tekintve új jogszabálysértésekre hivatkozhatna, ha az annak előterjesztésére nyitvaálló jogvesztő határidő a jogsértés megtörténtétől számítottan már eltelt (hasonlóan: Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.).

Ugyanakkor a kérelmezőnek a bélyegzőlenyomat nélküli szavazatok vonatkozásában elfoglalt – már fellebbezésében is előadott – álláspontja érdemben nem helytálló, mivel a Ve. 178. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság a választópolgár részére átadja a szavazólapot, amelyet a választópolgár *jelenlétében* a bal felső sarkában bélyegzőlenyomattal lát el, majd – a Ve. 179. § (1) bekezdésének megfelelően – a szavazólap átvételét a választópolgár a névjegyzéken saját kezű aláírásával igazolja.

A választópolgárnak tehát észlelnie kellett volna, hogy bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapot kapott, melyet jeleznie kellett volna a szavazatszámoló bizottságnak, ezzel szemben aláírásával ismerte el a törvényi kellékeknek megfelelő szavazólap átvételét. Az pedig nem képezheti vita tárgyát, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap érvénytelen szavazatnak számít.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a területi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

Az ítélőtábla határozata ellen további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 22. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Bálind Attila s.k.  
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
táblabíró