

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.914/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Kormányos József ügyvéd (6600 Szentes, Petőfi u. 5.) által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság (6741 Szeged, Rákóczi tér 1.) 2014. október 16. napján meghozott 81/2014. (X. 16.) TVB határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 81/2014. (X.16.) TVB számú határozatát **helybenhagyja**.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Baks Község Helyi Választási Bizottsága 2014. október 12-én meghozott 34/2014. (X.12.) és 35/2014. (X.12.) számú határozataival a helyi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött általános választásán Baks településen a polgármester és az egyéni listás települési önkormányzati képviselők választásának eredményét jegyzőkönyv szerint állapította meg.

A határozatok ellen (*polgár neve*) nyújtott be fellebbezést, mely szerint a szavazatszámoló bizottságokban az elnökök a szavazás közben előterjesztették, hogy a szavazásra érkezők hivatalos okmány bemutatása nélkül is szavazhassanak, amely – álláspontja szerint – alkalmas arra, hogy a választáson részt vevők számát és eredményét befolyásolja. Bejelentette továbbá, az eredményhirdetést követően kb. fél órával a bizottság egy tagját a lakásán keresték fel a jegyzőkönyvekkel annak érdekében, hogy elmaradt aláírását pótolják.

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 81/2014. TVB számú határozatával Baks Község Helyi Választási Bizottsága polgármester-választásról szóló 34/2014. (X. 12.) HVB határozatát, továbbá az egyéni listás települési önkormányzati képviselő-választás eredményének megállapításáról szóló 35/2014. (X. 12.) HVB határozatát megváltoztatta, azok eredményét megsemmisítette, a választási eljárás megismétlését rendelte el, egyúttal visszavonta saját, a megyei önkormányzati választás eredményét megállapító 66/2014. (X. 13.) TVB határozatát és elrendelte a megyei önkormányzati választás Baks település vonatkozásában történő megismétlését. Valamennyi megismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzte

ki. Indokolásában kifejtette, a területi választási bizottság ülésén megjelentek közül a baksi 001 számú és 002 számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának két-két tagját tanúként hallgatta meg, akik egybehangzó vallomást tettek. Eszerint a szavazás elején mindkét érintett szavazatszámoló bizottság egyhangúlag „megszavazta” azt, hogy a választópolgárok személyazonosságuk igazolása nélkül is szavazhassanak tekintettel arra, hogy a település lakosai egymást ismerik. Ennek megfelelően a szavazókörökben egész nap, a szavazás lezárásáig személyazonosságuk igazolása nélkül is szavaztak a választópolgárok. Az ülésen megjelentek közül a fentiekől eltérő vallomást tenni senki nem kívánt, a vallomásokat cáfoló adat nem merült fel. Lényeges tényként rögzítette, hogy a határozatában név szerint említett tanúvallomást tévők olyan személyek voltak, akik a személyazonosság igazolása nélküli szavazási eljárás kialakításában maguk is tevékenyen részt vettek, a szavazatszámoló bizottság tagjaiként közvetlenül a helyszínen megfigyelhették az eljárás ilyen módon történt lebonyolítását. Így a területi választási bizottság kétséget kizáróan megállapíthatta azt, hogy valóban lehetett a településen a személyazonosság igazolása nélkül is szavazni, ami a választás egész napjára és minden szavazókörre kiterjedő gyakorlat volt, ugyanakkor az érintett szavazatszámoló bizottságok fenti döntése a szavazóköri jegyzőkönyvekben rögzítésre nem került. Kiemelte, a helyi választási szervek eljárása sem jogszabályi rendelkezésre, sem kialakult joggyakorlatra nem alapítható. A személyazonosság igazolása nélküli szavazás olyan súlyosan sérti a választási eljárás tisztaságát, amely alapvetően kihat a választás eredményére, ellehetetleníti a választás tiszta eredményének megállapíthatóságát, így – a jogsértés súlyához mérten – a területi választási bizottság nem volt abban a helyzetben, hogy más döntést hozzon, mint a választási eredmények megsemmisítése és a választási eljárás megisméltése új választás kitűzésével. Erre figyelemmel indokolt volt a megyei önkormányzati választás Baks településen történő megisméltése is, ezáltal azonban szükségképpen érintetté válik a Csongrád Megyei Közgyűlés tagjainak megválasztására vonatkozó eredmény is.

A határozat ellen (*kérelmező neve*) kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet arra hivatkozással, hogy az jogszabálysértő, mert a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 43. § (1) bekezdésébe ütközik. Álláspontja szerint a bizonyítás az eljárásban nem volt kimerítő, a tényállás teljes körű tisztázása nem történt meg, aminek eredményeképpen törvénysértően és indokolatlanul került sor az eredmény megsemmisítésére és a választás megisméltésének elrendelésére. Kifejtette, a TVB a tanúvallomások alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Baks község szavazóköreiben a szavazatszámoló bizottságok döntése alapján egész nap lehetőség nyílt arra, hogy a választópolgárok adott esetben személyazonosításra alkalmas igazolvány nélkül szavazzanak, azonban mulasztott akkor, amikor az ülésen részt vevő és tanúvallomást tevő tanúk segítségével nem folytatott le arra is bizonyítást, hogy ez a jogsértő szavazási lehetőség ténylegesen milyen mértékben befolyásolhatta a választás eredményét, azaz hány választópolgár szavazhatott ilyen módon. Kérte figyelembe venni a kérelméhez csatolt nyilatkozatokat, melyek tanúsítják, hogy a két szavazókörben személyazonosításra alkalmas okmány nélkül szavazók száma nem érte el a 30 főt, ez a relatíve alacsony

szám pedig nem befolyásolhatta a választás eredményét. A két polgármesterjelölt között mintegy 58 szavazatnyi különbség volt, ami jóval meghaladja a jogsértő módon szavazó választópolgárok számát. Álláspontja szerint ugyanez igaz a megyei közgyűlési választás pártlistáira leadott szavazatokra is: a Bakson leadott legtöbb szavazatot kapott FIDESZ-KDNP listája és a második legtöbb szavazatot nyert Jobbik listája között 176 szavazatnyi különbség van, ehhez képest jóval kevesebb a jogsértő módon leadott szavazatok száma. Ez utóbbi azért sem befolyásolta érdemben a választás kimenetelét, mert Csongrád megyében a megyei listákra összesen 74.629 érvényes szavazatot adtak le és megyei összesítésben a pártlisták közötti különbség mindegyik esetben jóval meghaladja a jelen ügyben kifogásolt jogsértően leadott szavazatok számát. Érvelése szerint ezért a TVB megsértette a Ve. 43. § (1) bekezdését, ennek következtében nem hozott megalapozott döntést, amikor megsemmisítette a polgármester és képviselőválasztás eredményeit megállapító helyi választási bizottság határozatait, valamint visszavonta saját, a megyei közgyűlés választásának eredményét megállapító határozatát. Lényeges ugyanis, hogy a kifogásolt körülmények nem befolyásolták a választás eredményét, ezért nem indokolt a határozat szerinti jogkövetkezmények alkalmazása.

A bírósági felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A Ve. 176. §-a szerint a választópolgár a szavazás során igazolja személyazonosságát, valamint lakcímét, vagy személyi azonosítóját. Ennek alapján a szavazatszámoló bizottság megállapítja, hogy a polgár szerepel-e a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben. A szavazatszámoló bizottság a Ve. 177. § (1) bekezdés a) pontja szerint visszautasítja azt a választópolgárt, aki nem tudja személyazonosságát és lakcímét vagy személyi azonosítóját igazolni.

A választási eljárás egyik leglényegesebb eleme, hogy csak azok a polgárok szavazhassanak, akik hitelt érdemlően igazolni tudják személyazonosságukat, ezzel azt, hogy az adott szavazókörben a választás időpontjában szavazati joggal rendelkeznek. A feltétel megvalósulásának jogszabály által kötelezően előírt ellenőrzési módja az, hogy a választási szervek valamennyi szavazni szándékozó választópolgár esetén vizsgálják az arra való jogosultságot a személyi okmányok és lakcímkártya segítségével.

Jelen esetben – ahogy azt maga a kérelmező sem vitatta – voltak olyan választópolgárok, akik személyi azonosító okmány nélkül szavaztak, így az ő vonatkozásukban sem okmányaik érvényességét, adatait, sem szavazásra való jogosultságukat ellenőrizni nem lehetett. Így miután a szavazás lezajlott, összeszámolásra kerültek olyan szavazatok is, melyeket a Ve. 177. § (1) bekezdés a) pontja szerint vissza kellett volna utasítani, vagyis a kialakult eredmény nem csak az érvényes szavazatok figyelembe vételével került megállapításra. Ezzel egyben sérült a Ve. 195. §-ának az érvényes szavazatok összeszámolására vonatkozó rendelkezése is. Irreleváns az, hogy hozzávetőlegesen hány választópolgár szavazott megfelelő okmányok nélkül, továbbá annak sincs ügyszólagos jelentősége, hogy ezek a szavazatok mennyiben befolyásolnák a szavazás végeredményét. Ezt támasztja alá, hogy – szemben a régi Ve. rendelkezéseivel – a jelenleg hatályos jogszabály nem rögzíti az eredmény érdemi befolyásolásának kritériumát. Tény, hogy

a választási szervek ezeket – az egyébként bizonytalan számú – szavazatokat érvényesnek fogadták el, holott az érintett választópolgárok esetén a szavazás lehetőségét vissza kellett volna utasítani. A választás tisztaságának biztosítása (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja), a választójoggal való visszaélés megelőzése érdekében nélkülözhetetlen a választási jogszabályok betartása és a választójog törvényes gyakorlása, ez szolgálja a választás eredményébe vetett bizalom megőrzését.

Mindezek következtében helyesen jutott a területi választási bizottság arra a döntésre, hogy a jogszabályba ütköző szavazás lebonyolítása miatt nem mellőzhető az egyéni listás települési önkormányzati képviselők választása és polgármester-választás eredményeinek megsemmisítése, mely érinti a megyei önkormányzati választás eredményét is.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 81/2014. (X.16.) TVB számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 22. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálind Attila s.k.
táblabíró