

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.916/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Styaszni Andrea ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján meghozott 115/2014. (X. 16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 115/2014. (X.16.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A kérelmező a Lőkösházi Helyi Választási Bizottság polgármester-választás eredményét megállapító döntésével szemben fellebbezést terjesztett elő. Kifogásolta, hogy (*személy neve*) polgármesterjelölt a rá leadott szavazatok egy jelentős hányadát ún. „láncszavazással” szerezte, melynek során a szavazófülkéből kicsempészett szavazólapokat a szavazókörön kívül található helyiségekben töltötték ki és adták át olyan állampolgároknak, akik akkor még nem szavaztak. Ebben a tevékenységben több segítőjük is akadt, akik gondoskodtak arról, hogy a láncszavazásban részt vevő állampolgárok valamilyen anyagi vagy természetbeni előnyben részesüljenek a leadott voksokért cserébe. Utalt továbbá arra, hogy az önkormányzat által foglalkoztatott közmunkások folyamatos nyomásgyakorlásnak voltak kitéve annak érdekében, hogy a szavazás alkalmával „tudják, hogy kire kell majd szavazniuk”. Előadása szerint (*személy neve*) polgármesterjelölt szavazóit tömegesen szállították gépkocsival a helyszínre, illetve román-magyar kettős állampolgárok olyan nagy számban vettek részt az önkormányzati szavazáson, ami felveti a célirányos, tömeges és színlelt bejelentkezés gyanúját. Ezek a kettős állampolgárok ugyanis nem élnek életvitelszerűen a településen, részvételük a helyi közéletben kizárólag a szavazás napjára korlátozódott. Álláspontja szerint e jogsértések összességükben olyan mértékű szavazattöbbletet eredményeztek, ami indokoltá teszi ezen választási

visszaélések felderítését, a jogsértések megállapítását és a választási eredmény megsemmisítését.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 115/2014. (X. 16.) TVB. számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a fellebbező beadványában mások által előadott feltételezéseket fogalmazott meg, a jelzett írásbeli bizonyítékokat, tanúvallomásokat nem csatolta, azok tartalma nem ismert. Így mivel semmivel sem támasztotta alá az általa megjelölt választási alapelvek sérelmét, és jogszabálysértésre utaló körülmény sem volt megállapítható a választási iratokból, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint döntött a fellebbezésről.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben annak megsemmisítését kérte. Állítása szerint a területi választási bizottság nem vizsgálta meg kellő alaposággal az ügyet, nem hallgatta meg tanúként őt, és még csak kísérletet sem tett a rendőrségi iratok hivatalból való beszerzésére. Kiemelte, a helyi választási bizottsághoz benyújtott beadvány rögzíti azt a tényt, hogy a bizonyítékait tartalmazó rendőrségi jegyzőkönyvek elkészítése folyamatban van, azok majd csatolásra kerülnek. A helyi választási bizottság hatáskör hiányában áttette a beadványt a területi választási bizottsághoz, azonban arról a kérelmezőt nem értesítette, így az ügy bizonyítékait tartalmazó okiratokat sem nyújthatta be hiánypótlás keretében. Kérte figyelembe venni, hogy a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság nyomozást folytat a láncszavazás ügyében, azonban a nyomozás érdekeire hivatkozással számára erről bővebb információt nem adtak. A kérelmezőt és további két tanút azonban a *(település neve)*-i Rendőrkapitányságon meghallgatták, ez alapján döntöttek a büntetőeljárás megindításáról. A területi választási bizottság ennek ellenére nem értékelte súlyának megfelelően ezt a tényt, amikor mellőzte az ügy iratainak bekérését. Egyebekben megismételte a fellebbezésében foglaltakat. Kérte a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság előtt (X) számú ügyben keletkezett iratok beszerzését.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan.**

A kérelmező – egyebek mellett – a területi választási bizottság tényállás tisztázási kötelezettségének elmulasztását sérelmezte bírósági felülvizsgálati kérelemben, ennek körében azt emelte ki, hogy a fellebbezésében hivatkozott körülmények bizonyítására szolgáló rendőrségi iratok beszerzése az eljárás során elmaradt. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a büntetőeljárás irataira már a fellebbezésében is hivatkozott, az ítéletábra a felülvizsgálati eljárás során betekintésre megkérte a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság hivatkozott, folyamatban lévő nyomozásában eddig keletkezett iratokat.

Mivel a választási eljárás és jogorvoslat sommás jellege, rövid határidői nem teszik lehetővé széles körű bizonyítás lefolytatását, az ítéletábra a nyomozati iratokat annyiban vizsgálta meg, hogy azok a kérelmező által előadott tényállításokat mennyiben igazolják. A rendelkezésre álló tanúvallomások azonban nem támasztják

Pk.I.20.916/2014/2. szám

alá egyértelműen a bírósági felülvizsgálati kérelemben foglalt állításokat, így bizonyossággal nem állapítható meg jogszabálysértés, ezért a hivatkozottak jelenleg nem adnak alapot a Békés Megyei Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatására, a választás eredményének megsemmisítésére és új választások kiírására. A láncszavazás ellen szól az is, hogy az összes szavazókör adatait áttekintve mindösszesen 1 eltérést regisztráltak a szavazóként megjelentek számától és azt sem a polgármesterjelöltekre leadott, vagyis a kérelmező által megnevezett (kérelmező neve)-t érintő szavazatok esetében.

A közmunkásokra történt nyomásgyakorlás, valamint a kettős állampolgárok szavazása kapcsán ugyanakkor a felülvizsgálati kérelem sem konkrét tényállítást, sem bizonyítékot nem jelölt meg, így ezek érdemi vizsgálatára nincs mód. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokban kell megjelölni, illetve azokra hivatkozni, amelyek legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztják a szavazás, az eredmény megállapítása során elkövetett jogsértéseket (hasonlóan: Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozat indokolása).

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Békés Megyei Területi Választási Bizottság kifogásolt határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése szerint köteles.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d, 2014. október hó 22. napján

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró