

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.927/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Séllei Ilona ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 45/2014. (X.16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014. (X.16.) TVB számú határozatát megváltoztatja és a Tiszafüredi Helyi Választási Bizottság 84/2014. (X.11.) számú határozatát **helybenhagyja**.

A le nem rótt 10.000,- forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A (*cég neve*) képviselőjében (*személy 1 neve*) vezérigazgató, valamint (*személy 2 neve*) tiszafüredi lakos 2014. október 10. napján – tartalma szerint – kifogást terjesztett elő Tiszafüred Város Helyi Választási Bizottságánál, melyben annak megállapítását kérték, hogy a választás tisztaságának alapelveivel összeegyeztethető-e, miszerint (*kérelmező neve*) képviselőjelölt, tiszafüredi jegyző e jegyzői tisztségét felhasználva, ebben a minőségében intézett tájékoztatást a választópolgárokhoz. Álláspontjuk szerint a tájékoztatás útján megtévesztéssel igyekszik befolyásolni a választásra jogosultakat, „azt a látszatot kelti” ugyanis, mintha ő a többi képviselőjelölthöz képest megkülönböztetett pozícióban állna. A beadványhoz csatolták a szórólap formátumú tájékoztatót, melyet – állításuk szerint – a hivatali dolgozók közpénzen, munkaidőben terjesztettek a város teljes területén mintegy 4000 példányban. Kifejtették, „a jegyző által a választókhoz intézett megkeresés azonban meg nem engedett kampányeszköz, amely jogellenesen törekszik a választási akarat befolyásolására”. Utaltak arra, hogy a (*cég neve*) az ügyben érintett jogi személy, mivel a jegyző által betiltott (*rendezvény neve*) a cég szervezése volt. (*Személy 2 neve*) a 3. számú egyéni választókerület képviselőjelöltje csatlakozott a beadványhoz, valamint a HVB ülésén kiegészítette a kérelmet azzal, hogy (*kérelmező neve*) nem használhatta volna a szórólapon jegyzői posztjának fejlécét és bélyegzőlenyomatát.

A HVB 2014. október 11-én kelt 84/2014. (X.11.) számú határozatával a kifogást elutasította. Indokolása szerint a tájékoztató levél nem minősül kampányeszköznek sem formailag, sem tartalmilag, az ténylegesen hivatalos hatósági eljárásokkal összefüggő

lakossági tájékoztató, melyben utalás sincs a jegyző képviselőjelöltségére vonatkozóan.

A határozattal szemben a kifogás benyújtói fellebbezést terjesztettek elő, kérve annak megváltoztatását az eredeti kifogást annyiban módosítva, hogy a jogellenes tevékenységtől való eltiltás időközben okafogyottá vált. Álláspontjuk szerint a kampány szabályainak megsértése ezesetben olyan mérvű, amely indokolja a 3. számú egyéni választókerületben a szavazás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismétlését. Hangsúlyozták, a Ve. 140. § b) pontja alapján csak a jelölt jogosult a közvetlen megkeresés eszközét alkalmazni, a jegyző nem. A Ket. ugyan ismeri az ügyfél tájékoztatásának jogintézményét, ami azonban az ügyfélhez intézett jogi aktus, nem pedig 4000 választópolgárhoz szórólapszerűen eljutott közvetlen megkeresés.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság az október 16-án kelt 45/2014. (X.16.) TVB számú határozatával a helyi választási bizottság határozatát megváltoztatta, és megállapította, hogy a kérelmező 2014. október 7-i tájékoztatója jogsértő volt, így a választási kampány szabályainak megsértése miatt a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján 101.500,- forint bírságot szabott ki. Határozatának indokolása szerint a hivatkozott tájékoztató kampányeszköznek minősül arra tekintettel, hogy a jegyző cselekménye jelöltsége és kampányidőszak idejére esett, ezért a választópolgárok közvetlen megkeresését jelenti. Azáltal, hogy a jegyzői fejléctet és bélyegzőt használta, hivatali eszközök és anyagi forrás igénybevételével gyártotta le a szórólapot, a többi jelölttel szemben előnyhöz jutott.

A területi választási bizottság határozata ellen (*kérelmező neve*) jegyző, mint kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet határidőben, jogi képviselője útján. Beadványában a TVB határozatának megváltoztatását és a HVB határozatának helybenhagyását kérte. Kérelmének indokolásaként előadta, a tájékoztató előzménye az volt, hogy Tiszafüred környékén lépfene járvány ütötte fel a fejét, amelyben a kifogást előterjesztő (*cég neve*) közvetlenül érintett volt, mivel a társaság telephelyéről elszállított fertőzött marhahúst semmisítette meg a hatóság. Ezt követően került volna ugyanezen társaság által megrendezésre az említett rendezvény, melynek megtartását a kérelmező jegyzői minőségében nem engedélyezte. Az esetről sajtótájékoztatót tartott, amelyről azonban a helyi média nem tájékoztatta a lakosságot írásbeli megkeresése ellenére. Ennek igazolására csatolta írásbeli megkereséseit. Hangsúlyozta, tévesen állapította meg a TVB határozatának indokolásában, hogy a tájékoztatás nem közigazgatási aktus amiatt, hogy nem a helyben szokásos módon került közzétételre. Ennek kapcsán hivatkozott a Ket. és az Mötv. rendelkezéseire, melyek nem tartalmazzak előírást arra vonatkozóan, hogy a jegyző hatáskörében kiadott lakossági tájékoztatását milyen formában, illetve milyen módon kell közzétenni. Előadta, a hivatal korábban több alkalommal is tájékoztatta hasonló módon a lakosságot a helyi közügyekről, melynek igazolására csatolt egy, a szűnyogirtásra vonatkozó lakossági tájékoztatást, melyre figyelemmel a sérelmezett tájékoztatást is helyben szokásos módon kibocsátottnak kell tekinteni. Kiemelte, az semmilyen módon nem függ össze

Pk.I.20.927/2014/2. szám

önkormányzati képviselőjelölti minőségével, a TVB ezzel ellentétes megállapításai minden jogalapot és életszerűséget nélkülöznek. Egyebekben hivatkozott a TVB elfogultságára is, mert annak elnökével a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon perben áll.

A felülvizsgálati kérelem **alapos**.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében vitatta a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság azon jogi álláspontját, amely a 2011. október 7. napján kelt jegyzői tájékoztatást kampányeszköznek minősítette.

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, így különösen a) plakát, b) jelölőszervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a *választási* falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozó anyagtól függetlenül. A két jogszabályhely összevetéséből kitűnően a szórólap csak abban az esetben minősül a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek, ha *választási* szórólapról van szó. A szórólap választási jellegét ugyanakkor nem önmagában terjesztésének módja, időszaka határozza meg, további lényeges minősítési szempont annak tartalma, kiadója és célja is. Ennek megfelelően csak abban az esetben tekinthető kampányeszköznek, amennyiben mindezen szempontok alapján az állapítható meg, hogy alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

Az ítéletábra álláspontja szerint tévesen minősítette a területi választási bizottság a jegyző sérelmezett írásos tájékoztatását kampányeszköznek. Helytállóan hivatkozott ezzel összefüggésben a kérelmező felülvizsgálati kérelmében arra a körülményre, hogy sem a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. (Ket.), sem a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) nem rendelkezik arról, hogy a jegyző hatáskörében, hivatali eljárásával kapcsolatosan kiadott lakossági tájékoztatást milyen formában, illetve milyen módon kell közzétenni. A felülvizsgálati kérelemhez benyújtott bizonyíték alapján az is megállapítható, hogy a jegyző nem kizárólag a kampányidőszakban, hanem azon kívül is ezt a tájékoztatási eszközt, módot igénybe véve értesítette a lakosságot a nagyobb érdeklődéssel kísért ügyekben, így önmagában az a körülmény, hogy e tájékoztatás kiadására a kampányidőszakban került sor, nem elegendő a kampányeszközzé történő minősítéshez. A kifogásolt tájékoztatás tartalma szerint konkrét, jegyzői hatáskörbe tartozó közigazgatási ügyekkel kapcsolatos – bár néhol valóban kissé személyes hangvétellű – tájékoztatást tartalmaz, amelyben a közigazgatási ügyekben érintett jogi és természetes személyek esetleges politikai szereplésére, érdekeltségére utaló adat nincs. A tájékoztatás sem a jegyző képviselőjelöltségére, sem a többi képviselőjelöltre vonatkozó utalást nem tartalmaz. Mindezek következtében kampányeszköznek nem minősíthető, ekként arra a Ve. szabályai sem irányadóak, az ott rögzített és a TVB által alkalmazott jogkövetkezmények sem alkalmazhatóak.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a területi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a Tiszafüredi Helyi

Választási Bizottság 84/2014. (X.11.) HVB számú határozatát helybenhagyta.

A kérelmező perköltség igényével kapcsolatosan rámutat, hogy az egyoldalú kérelemre indult, kontradiktóriusnak nem minősülő közigazgatási nemperes eljárásban ellenérdekű fél hiányában perköltség megállapítására jogi lehetőség nincs, hiszen nincs ellenérdekű fél, aki ennek viselésére kötelezhető lenne.

Az illeték mértékét az 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdése szerint állapította meg, amely – az eredményes felülvizsgálati kérelemre tekintettel – a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

A további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 23. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálind Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
táblabíró