

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.I.20.936/2014/2. szám**

A Szegedi Ítéltábla a Kerényiné dr. Fölkl Márta ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (6000 Kecskemét, Deák F. u. 3.) 2014. október 18. napján kelt 97/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**V É G Z É S T :**

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 97/2014. (X.15.) TVB számú határozatát **helybenhagyja**.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

A kérelmező Baja város 5. számú egyéni választókerületében indult képviselőjelöltként. 2014. október 11. napján kifogást terjesztett elő a Bajai Helyi Választási Bizottságnál, melyben előadta, Baja város 5.számú egyéni választókerületének területén a kifogás mellékletét képező negatív tartalmú, kifejezetten személye ellen irányuló, lejárató jellegű, impresszum nélküli szórólap került a választópolgárok postaládáiba 2014. október 11-én, vélhetően az esti órákban.

A Bajai Helyi Választási Bizottság 2014. október 12. napján kelt 94/2014. HVB határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy a szórólap jogszabálysértő, ezen belül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti az impresszum nélküli részben igazoltan valótlan tényállításokat tartalmazó szórólap terjesztése. Az egyéb jogszabálysértés tényének megállapítására, valamint a jogsértőnek a további jogszabálysértéstől történő eltiltására irányuló kérelmek tekintetében a kifogást elutasította.

A kérelmező 2014. október 14. napján ismételt kifogást terjesztett elő amiatt, hogy 2014. október 11-ről október 12-re virradó éjszaka ismeretlen személyek a

választókerület területén a csatolt, személye ellen irányuló negatív tartalmú lejárató jellegű szórólapot terjesztettek a választópolgárok postaládáiba történt bedobással. Álláspontja az volt, a szórólap valótlan tényállításokat és negatív tartalmú véleménynyilvánításokat tartalmaz. Mivel pedig azt közvetlenül a szavazást megelőzően dobták be a választópolgárok postaládáiba, az abban foglaltakra nem állt módjában reagálni és a személyét érintő alaptalan vádaskodással szemben a választópolgárokkal a valós helyzetet megismertetni. Véleménye szerint a szórólap alkalmas volt a választói akarat oly mértékben történő befolyásolására, hogy az a választási eredményekben – ahol minimális arányú szavazatkülönbséggel, 23 szavazattal maradt alul – tükröződjön. Ennek alátámasztására hivatkozott a TÁRKI által készített internetes cikke. A kifejtettekre figyelemmel kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a bajai 5. számú egyéni választókerületben a szavazás eredményének megsemmisítését, valamint a választási eljárás megismételtetését. A kifogásával egyidőben (*személy neve*) ugyanebben a tárgyban tett kifogást és ugyanezen indokok alapján kérte a választási eljárás megismételtetését.

A Bajai Helyi Választási Bizottság 111/2014. (X.15.) számú határozatával – a két kifogás miatt indult eljárások egyesítését követően – a kifogásokat elutasította. Határozatának indokolása szerint a Ve. 140. és 141. §-ában foglaltakból következik, hogy valamennyi kampányeszköz célja a választói akarat befolyásolása. A Ve. példálózó felsorolást ad a legtipikusabb kampányeszközök tekintetében, melyből nem lehet megállapítani, hogy az egyes kampányeszközök más eszközökhöz viszonyított súlya, jelentősége mekkora és nem következik ebből az sem, hogy az egyes kampányeszközök mekkora és milyen befolyással rendelkeznek a választói akaratra. Egy jogsértő negatív kampányeszköz befolyásoló hatása nem ismert, de az sem állapítható meg, hogy az adott kampányeszköz a kívánt hatást, célt érte-e el. Határozatában rögzítette, a rendelkezésre álló adatokból a szórólap terjesztésének időpontja nem állapítható meg és a szórólap nem nevezi meg konkrétan a kifogással élőket. A HVB-nek nem áll a rendelkezésére olyan adat sem, amelynek alapján megállapíthatóak lennének a terjesztési körülmények vagy a terjesztés terjedelme. Kifejtette továbbá, bár a szórólap – funkciójának megfelelően – alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, arra vonatkozóan semmiféle adat vagy bizonyíték nem áll rendelkezésére, hogy ténylegesen azt a hatást fejtette ki, melyet a kifogást tevők állítottak, ilyen módon befolyásolva a választás eredményét. Az általuk becsatolt nyilatkozatok – melyek szerint az felháborodást váltott ki – éppen gyengítik a kifogást tevők hivatkozását.

A HVB határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, melyben tartalmában fenntartotta a kifogásában előadottakat. Álláspontja szerint a HVB határozata jogsabálysértő, mert sérti a Ve. 2. §(1) bekezdésében megfogalmazott alapelveket.

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 97/2014. (X.18.) TVB számú határozatával a Bajai Helyi Választási Bizottság 111/2014. (X.15.) számú határozatát helybenhagyta. Indokolásában rámutatott, a kérelmező fellebbezésében a kifogásához képest új, állításai alátámasztására szolgáló bizonyítékot nem nyújtott

be. A TVB álláspontja szerint a szórólap ugyan alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, hiszen mint kampányeszköz ebből a célból készült, azonban olyan adat vagy bizonyíték, amely alátámasztaná azt, hogy ez a választás eredményét érdemben befolyásolta, nincs. Szintén nem állapíthatók meg a szórólap terjesztésének körülményei, valamint a terjesztés terjedelme sem. A csatolt nyilatkozattevők ugyan felháborodtak a szórólap tartalmán, de ezen nyilatkozatok nem alkalmasak arra, hogy a szavazás eredményének befolyásolását bizonyítsák.

A TVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő a törvényes határidőn belül – jogi képviselője útján – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben annak megváltoztatását és a szavazás eredményének megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő, továbbá tévesen mérlegelte az általa becsatolt bizonyítékokat a jogsértés terjedelmére, körülményeire és hatásaira vonatkozóan. Hangsúlyozta, a HVB a kampányeszköz jogszabálysértő voltát korábbi döntésében megállapította, azonban a későbbiekben általa benyújtott kifogás elbírálása során nem a megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazta. Egyebekben megismételte a fellebbezésében és kifogásában előadottakat.

A felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét részben jogszabálysértésre (Ve. 223. § (3) bekezdés a) pont), részben a TVB téves mérlegelésére alapozta (Ve. 223. § (3) bekezdés b) pont).

Az ítélőtábla, miután vizsgálta a kérelmező eddigi hivatkozásait, osztja a területi és a helyi választási bizottság határozataiban kifejtetteket. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel az alábbiakat emeli ki:

Helyesen állapították meg a választási bizottságok, hogy Ve. 144. § és a 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szórólap kampányeszköznek tekintendő. A sérelmezett szórólap jogellenességét a Bajai Helyi Választási Bizottság 94/2014. (X.12.) HVB számú határozata megállapította, ezt a megállapítást kiindulópontként vették figyelembe a jelen eljárásban eljáró választási bizottságok is. Ugyanakkor helyesen mutattak rá, hogy a kampányeszközök általános célja éppen a választási akarat befolyásolása, amit alátámaszt a Ve. 140. § (1) bekezdése, amely éppen erre az ismértvire helyezi a hangsúlyt a kampányeszköznek való minősítés során. Az azonban csupán a kérelmező nem bizonyított feltételezése, hogy a jogellenes szórólap befolyásolta a szavazás végeredményét. Ez nem bizonyítható és nem is valószínűsíthető. Kérdéses ugyanis, hogy a negatív kampányeszköz valóban a kívánt hatást váltja-e ki a választópolgárokból, vagy éppen ellenkezőleg, ellenérzést kelt. Helyesen mutatott rá a területi és a helyi választási bizottság, hogy a kérelmező által becsatolt nyilatkozatok éppen a szórólap kibocsátójának céljával ellentétes hatás bekövetkeztét igazolják, hiszen a nyilatkozattevők és az általuk hivatkozott meg nem nevezett személyek felháborodására utalnak a szórólap kapcsán.

Lényeges továbbá, hogy egységes a bírói gyakorlat abban, miszerint téves mérlegelésre hivatkozva csak abban az esetben lehet felülbírálni a választási bizottság határozatát, amennyiben mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes

(hasonlóan Kúria Kvk.I.37.492/2014/2.).

Az ítéltábla álláspontja szerint a területi választási bizottság mérlegelése okszerűtlennek és iratellenesnek nem tekinthető, ezért annak felülbírálatára és a kért jogkövetkezmény alkalmazására nincs lehetőség.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a TVB határozatát helybenhagyta.

A nemperes eljárásban felmerült felülvizsgálati eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 24. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.  
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
táblabíró