

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.939/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Kun József ügyvéd (4025 Debrecen, Simonffy u. 4-6. I/102.) által képviselt (kérelmező neve, címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság (5000 Szolnok, Kossuth út 2.) a 2014. október 20. napján kelt 58/2014. (X.20.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 58/2014. (X.20.) TVB számú határozatát megváltoztatja, Jászkisér településen a 2014. október 12. napján megtartott polgármester- és képviselő-választás Jászkiséri Helyi Választási Bizottság által megállapított eredményét megsemmisíti és a választási eljárás szavazás részének megismétlését rendeli el.

A le nem rótt 10.000,- (Tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A kérelmező 2004. október 13-án 8 óra 55 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) alapelveinek megsértése miatt nyújtott be kifogást. Előadta, polgármesterjelöltként indult a választáson, ezt megelőzően a kampányidőszakban választópolgár neve 1 és leánya, a lakossági fórumain vele szemben több alkalommal becsületsértő és rágalmazó kijelentéseket tett. A nevezettek továbbá megbeszélték, hogy a választáshoz közeledve pénzt fognak fizetni embereknek annak érdekében, hogy 1. számú független polgármesterjelöltre szavazzanak. 1. számú polgármesterjelölt az ő közvetítésükkel 5.000,- forintot ígért azoknak a választópolgároknak, akik rá szavaznak. Utalt arra, a választópolgárokat gépkocsival szállították a szavazás helyszínére. Előadta, az említett megbeszéléseken – mivel felkérték az emberek szállítására – jelen volt választópolgár 2, akinek írásban történő meghallgatását kérte.

A Jászkiséri Helyi Választási Bizottság 2014. október 14. napján meghozott 57/2014. (X.14.) HVB határozatával a kifogást elutasította. Indokolásában rögzítette, a bejelentést megvizsgálta és azt bizonyíték hiányában utasította el. A

szavazóhelyiségekhez gépkocsival történő eljuttatás a határozat szerint nem ütközik a választási eljárás tiltó szabályaiba, figyelemmel a Ve. 143/A. §-ára. Arra nézve pedig, hogy a választópolgárok pénzt fogadtak el a szavazáson való részvételért és szavazatokért, bizonyítékot a bizottság nem talált. A Ve. rendelkezéseinek megfelelően a kifogásban foglaltakkal szemben megállapította, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. A választási eredményt befolyásoló bizonyítékok hiányában a helyi önkormányzati, és nemzetiségi szavazásról szóló szavazóköri, valamint az erről szóló eredmény jegyzőkönyveket rendben találta.

A kérelmező 2014. október 13-án 18 óra 26 perckor a fenti kifogást kiegészítette, melyben ismeretlen tettes ellen tett feljelentést ingatlanba történő betörés, valamint lopásra való felbujtás okán. Álláspontja szerint ez az eset összefüggésben áll polgármesterjelölti indulásával.

Jászkisér Helyi Választási Bizottsága 2014. október 15. napján meghozott 62/2014. (X.15.) HVB határozatával a kifogást elutasította. Indokolásában a mellékelt feljelentést megvizsgálta és megállapította, hogy új tények és bizonyítékok nem kerültek benyújtásra, továbbá az ismertetett tények azt igazolják, hogy a bizottság hatáskörébe nem tartozó ügy már az illetékes szerv vizsgálata alatt van. Fenntartotta 57/2014. (X.14.) HVB határozatát.

A helyi választási bizottság fenti határozatai ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést 2014. október 18-án. Álláspontja szerint tévedett a helyi választási bizottság, amikor kifogása elutasításának indokaként arra hivatkozott, hogy az nem tartalmazott érdemi bizonyítékot a Ve. megsértésére. Megjelölte, a képviselőjelöltek saját maguk is szállították a szavazóikat, amely kampánytevékenységnek minősül. Ugyan nem busszal, hanem személyautóval történt a szállítás, azonban ez is sérti a kampánytilalomra vonatkozó rendelkezéseket. Számos állampolgár szemtanúja volt annak, hogy a Jászkisér 003 számú szavazókörébe folyamatosan szállították a választópolgárokat. Ennek eredményeként e szavazókörben a települési választási eredményhez képest nagyságrendileg eltérő eredmény született mind a polgármester-, mind az önkormányzati képviselő-választás tekintetében. Álláspontja szerint megállapítható az eredményekből, hogy 1. számú polgármesterjelöltnek valóban tudomása volt a választás napján történekről, amelyhez jelöltként érdeke is fűződött. A 2014. október 13-án 8 óra 52 perckor előterjesztett kifogásában megnevezett választópolgár 2 tanú ezeket megerősítette, amikor a választási eljárás elleni bűncselekményhez kapcsolódó információkat hozott a kérelmező tudomására két képviselő jelenlétében a választást követő hajnalon. Bizonyítékként utalt a Jász Trió TV választási műsorára, amelyben „10 perc 57 másodperctől 1. számú polgármesterjelölt saját maga elismerve, elszólja magát, hogy „ők is hasonló cselekedeteket végeztek”. Érvelése szerint mindezekkel sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt választási eljárási alapelvek, hiszen a választópolgárok akaratát jogszerűtlenül, nem megengedett eszközökkel befolyásolták, megsértették a választás tisztaságát, a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, valamint nem tartották be

a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 20. napján meghozott 58/2014. (X.20.) TVB számú határozatával a helyi választási bizottság 62/2014. (X.15.) számú határozatát helybenhagyta, továbbá megállapította, hogy a 2014. október 18-án a helyi választási bizottság 57/2014. (X.14.) számú határozatával szemben előterjesztett fellebbezés elkésett. Érdemben vizsgálta azonban a 62/2014. (X.15.) számú határozatot a fellebbezésben foglaltak alapján. Indokolásában megismételte a kérelmező korábbi fellebbezése kapcsán az 50/2014. (X.17.) számú határozatában kifejtett álláspontját, mely szerint a személyszállítás nem sértette a Ve. 143. §-át figyelemmel az NVB 3/2014. számú iránymutatására. Nem tekintette ugyanakkor kampánytevékenységnek a szavazókör 150 m-es körzetében (a parkolóban) folyt esetleges kommunikációt. Rögzítette, hogy választópolgár 3. meghallgatása során nyilatkozott, nincs bizonyítéka annak amit mond, mivel senki nem vállalja a nyilatkozattételt. Választópolgár 2. ugyanakkor elmondta, ő nem kapott pénzt a szavazásért, és nem tudott olyan személyt megjelölni, aki kapott volna. A TVB előtt egyedül választópolgár 4. ismerte el, hogy szavazatáért 2.000,- forintot kapott, ám akitől nyilatkozata szerint átvette a pénzt, az ezt tagadta. Álláspontja az volt, a Jász Trió TV-ben elhangzott, idézett mondat a szövegkörnyezetéből kiragadott, így önmagában nem alkalmas a fellebbezésben leírtak bizonyítására. A konkrét fellebbezés vizsgálatán túl megállapította, hogy bár tömeges volt a fellebbezések benyújtása, azok tartalmilag azonos törvénysértésnek vélt mozzanatokon alapulnak, melyeket a területi választási bizottság már elbírált. Miután új elemeket, bizonyítékokat a fellebbezés tartalmazott, és azok közül is mindössze egy valószínűsít törvénysértést, ez nem alapozza meg a szavazás megisméltlésére irányuló kérelem teljesítését.

A határozat ellen a kérelmező – törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben annak megváltoztatását és Jászkisér vonatkozásában a helyi önkormányzati képviselő- és polgármester-választási eljárás megisméltlését kérte. A kifogásában, továbbá a fellebbezésében kifejtettekén túl előadta, a választópolgárok szállításához kizárólag kampányérdek fűződhetett, mégpedig az, hogy a szállítottak tényleg szavazzanak és arra, akit a szállító személyek megneveztek. Ennek bizonyítéka az, hogy őket abba a 003. számú szavazókörbe vitték, ahol a szavazati különbségek a választói akarat befolyásolását mutatják, hiszen öt szavazókörből háromban a kérelmezőre adtak le több szavazatot, a 2-esben alig 50 szavazattal kapott kevesebbet, míg a 3-asban – ahová szállították a választópolgárokat – több mint kétszeres előnyt szerzett 1. számú polgármesterjelölt. Kifogásolta, hogy sem a helyi, sem a területi választási bizottság nem vizsgálta, a szállított személyek mikor és miért kértek szállítást, illetőleg miért éppen azoktól a személyektől kértek segítséget, akik vitték őket. Mivel pedig a meghallgatásokról készített jegyzőkönyvet vagy feljegyzést nem bocsátották a rendelkezésére, az sem ismert, hogy a megnevezett képviselőjelöltek közül kinél találta bizonyítottnak a bizottság a szállítás tényét. Kérte értékelni, hogy választópolgár 4. tanúként elmondta, kapott pénzt a szavazatáért, ahogy választópolgár 3. is megerősítette, hogy pénzt adtak a szavazatokért. Hangsúlyozta továbbá, a Jász Trió

Tv 2014. október 16-án készített összeállításának 10 perc 38 másodperce és a 11 perc 02 másodperce között 1. számú polgármesterjelölt azon kijelentése, miszerint „ők is hasonló cselekedeteket végeztek”, nem a szöveggörnyezetéből kiragadott mondat, hanem tényállítás. 1. számú polgármesterjelölt arra válaszolva, hogy a kérelmező és mások is sok kifogást nyújtottak be, mondta azt, hogy ő is terjesztett elő kifogást, „mert ők is hasonló cselekedeteket végeztek”. Állította, anyagi előny ígéretével és tényleges juttatással is befolyásolták a szállított személyek választási akaratát. Erre nézve nyilatkozatokat csatolt.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme **alapos**.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében egyrészt azt sérelmezte, hogy a választás napján a szavazóhelyiséghez gépjárművel szállították egyes választópolgárokat, melyből 1. számú polgármesterjelöltnek előnye származott, másrészt új tényként állította, hogy némely polgár a szavazatáért cserébe anyagi ellenszolgáltatáshoz jutott. Kérelme alátámasztására több magánszemélytől származó nyilatkozatot csatolt.

A Ve. 143/A. § (1) bekezdése szerint a választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

A Ve. idézett rendelkezéséből kitűnik, hogy más személy igénybevétele a szavazóhelyiségbe történő eljutáshoz önmagában – ahogy azt a területi választási bizottság is kifejtette határozatában – nem ütközik a Ve. rendelkezéseibe. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése csupán azt rögzíti, hogy a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, a szavazóhelyiséghez történő szállításra pedig autóbuzsos személyszállítás nem végezhető. Jelen esetben ahhoz, hogy a Ve. rendelkezéseinek megsértését meg lehessen állapítani, a kérelmezőnek olyan többlettényállási elemet kellett volna az eljárás során bizonyítania, mely a szavazóhelyiséghez történő szállításra irányuló nyilvános felhívást vagy ahhoz autóbuzsos személyszállítás igénybevételeit igazolta volna. Azt maga sem állította, hogy autóbuzsos szállítás történt, a szállítás tekintetében pedig *nyilvános* felhívásra utaló adat nem merült fel, evonatkozásban a bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott bizonyítékot.

Az ítéletáblának a felülvizsgálat során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a kérelem lényegében a Ve. 241. §-ában meghatározott, a választás eredménye elleni jogorvoslat. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozata kifejtette, a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokban kell megjelölni, illetve meghivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az

eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a kérelmező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon és keretben lehet megkövetelni.

A kérelmező a választás tisztasága megsértésére való hivatkozását a felülvizsgálati eljárásban azzal kívánta alátámasztani, hogy nyilatkozatokat csatolt arra nézve, a választópolgárok szavazataikért cserébe anyagi juttatást kaptak. Miután ezzel kapcsolatos állításának alátámasztására korábban is tett bizonyítási indítványt, az újólapon előterjesztett bizonyítékok érdemben vizsgálhatók (Ve. 225. §). Így a továbbiakban azt kellett mérlegelni, e bizonyítékok kellő alapot szolgáltatnak-e a területi választási bizottságtól eltérő tartalmú döntés meghozatalára. Ennek során az ítélet tábla megállapította, a felülvizsgálati kérelemhez csatolt teljes bizonyító erejű magánokiratok kellőképpen valószínűsítik azt, hogy voltak olyan választópolgárok, akik szavazataikért cserébe anyagi ellenszolgáltatást kaptak. Két választópolgár ugyanis elismerte annak tényét, hogy szavazataért cserébe 2.000,- forintot kapott, ezen felül többen nyilatkoztak úgy, hogy tudnak róla, ilyen jellegű befolyásolások, juttatások történtek. Ez utóbbi vallomások erősítik, alátámasztják a másik két tanú által előadottakat, ezáltal a kérelmező által állított jogsértés megtörténtét, mellyel sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvását, a jelöltek közti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelv. A rendelkezésre álló bizonyítékok ezért összességükben megalapozzák a választás eredményének megsemmisítését és a választási eljárás szavazás részének megismétlését (Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja), mivel a választási eljárás ilyen megsértése befolyásolhatta a választás eredményét, hiszen nincsenek arra adatok, hány választópolgár részesülhetett szavazataiért anyagi ellenszolgáltatásban. A választás tisztaságának biztosítása (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja), a választójoggal való visszaélés megelőzése érdekében nélkülözhetetlen a választási jogszabályok betartása és a választójog törvényes, jogellenes befolyástól mentes gyakorlása, ez szolgálja a választás eredményébe vetett bizalom megőrzését.

Megjegyzzi az ítélet tábla, az a tény, hogy a 3. választókörzetben milyen arányú volt a részvétel, önmagában nem alapoz meg Ve-be ütköző jogszabálysértést.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 58/2014. (X.20.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta és Jászkisér településen a polgármester- és képviselő-választás eredményét megsemmisítette a szavazás részének megismételtetése mellett.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 25. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálind Attila s.k.
táblabíró