

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.163/2018/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Brandt Eszter ügyvéd által képviselt kérelmező neve (címe) szám alatti székhelyű kérelmezőnek a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2018. február 14-én meghozott 3/2018. (II. 14.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 3/2018. (II. 14.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A kérelmező – törvényes képviselője útján – 2018. február 9-én kifogást nyújtott be (település neve) Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (személy neve) független polgármester-jelölttel szemben, melyben kérte, hogy – a jogsértést megállapítva – a jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől. Előadta, a kérelmező (cím) alatt található szakrendelőjében az intézmény dolgozói és betegek észlelték, egy páciens pedig telefonon is bejelentette, hogy (személy neve) polgármester-jelölt időközi választási szórólapjait 2018. február 7-től kezdődően folyamatosan kihelyezik a betegforgalom előtt nyitva álló helyiségekben. Álláspontja szerint e tevékenység súlyosan sérti a választásra irányadó jogszabályt és a választási eljárás alapelveit, ugyanis a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. § (4) és (5) bekezdései szerint szórólapot állami tulajdonban lévő ingatlan esetén a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet elhelyezni, ilyen hozzájárulást azonban nem adott, ezen túlmenően az állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületen, vagy azon belül szórólapot elhelyezni tilos.

(Település neve) Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 15/2018. (II. 9.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, (személy neve) független polgármester-jelölt azzal, hogy a kérelmező szakrendelőjében szórólapot helyezett el,

Pk.I.20.163/2018/4. szám

megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdésében foglaltakat, egyben a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Határozatának indokolásában rámutatott, a Ve. 144. § (5) bekezdése a szórólapok elhelyezését az állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épület tekintetében tilalmazza, de társadalmi érdek is fűződik ahhoz, hogy ne csak a hatósági ügyeket elintézni szándékozó választópolgárok, hanem az egészségügyi ellátásra szoruló is mentesüljenek a kampánytevékenységek alól az egészségügyi intézményben töltött időben.

A (személy neve) polgármester-jelölt fellebbezése folytán másodfokon eljáró Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság a 2018. február 14-én kelt 3/2018. (II. 14.) TVB számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította. Indokolása szerint a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján a szórólap a Ve. szabályainak alkalmazása szempontjából plakátnak minősül. Kiemelte, a Ve. hivatkozott 144. §-ának helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag e szakasz rendelkezései az irányadók. Utalt a Ve. 144. § (3) bekezdésének általános szabályára, melynek értelmében a plakát kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ennek kapcsán az (5) bekezdés csupán annyi korlátozást tartalmaz, hogy „Egyes középületeken, vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.” A betegforgalom előtt nyitva álló ún. új szakrendelő épülete viszont nem szolgál állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére, ennek megvalósulásához nem elég ugyanis, hogy az épületben működő szerv az állam, vagy önkormányzat által működtetett közfeladatot lásson el, az épületnek egyúttal közhatalmi jogosítványokkal rendelkező igazgatási szervnek kell helyet adnia. Rámutatott, mivel a Ve. nem tartalmaz kizárást a betegforgalom előtt nyitva álló szakrendelő épületére vonatkozóan, a szórólapok kihelyezése itt nem tilos.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet annak megváltoztatása érdekében. Hivatkozása szerint a Területi Választási Bizottság határozata sérti a Ve. 144. § (4) és (5) bekezdéseit, mert azok alapján állami tulajdonban levő ingatlan esetén a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet szórólapot elhelyezni és a beadványozó ilyen hozzájárulást nem adott, ezen túlmenően az állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül szórólapot elhelyezni tilos. Álláspontja szerint helyesen mutatott rá arra is a helyi választási bizottság, hogy ahhoz szintén társadalmi érdek fűződik, hogy ne csak a hatósági ügyeket elintézni szándékozó választópolgárok, hanem az egészségügyi ellátásra szoruló is mentesüljenek mindenféle kampánytevékenység alól. Véleménye szerint a Ve. 2. §-ában felsorolt, a választás tisztaságának megővését, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit sérti, ha a független polgármester-jelölt szórólapjait egészségügyi intézményben, egészségügyi ellátásra szoruló számára helyezik el.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan**.

Pk.I.20.163/2018/4. szám

Az ítéletábra mindenekelőtt kiemeli, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehetett előterjeszteni. A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja előírja, hogy a kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés konkrét megjelölését. Az állandó bírói gyakorlat szerint az általános jellegű hivatkozások e törvényi követelményeknek nem tesznek eleget, ezért a kérelmező Ve. 2. §-ában foglalt alapelveinek megsértésére való hivatkozása érdemben nem bírálható el (hasonlóan: Kúria Kvk.III.37.295/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2.).

A kérelmező konkrét jogszabálysértésként a Ve. 144. § (4) és (5) bekezdéseinek megsértésére hivatkozott. A Ve. 144. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. E jogszabályhely tehát – a kérelmező által előadottaktól eltérően – kizárólag az épület falára, illetve a kerítésre kihelyezett plakátokra vonatkozóan tartalmaz korlátozást, jelen esetre így a szórólapok elhelyezéséből adódóan a Ve. 144. § (5) bekezdésének második mondata alkalmazható. Ez viszont – ahogyan azt a Területi Választási Bizottság is helyesen állapította meg – csak az állami vagy önkormányzati hatóságok elhelyezésére szolgáló épületekre nézve rögzít korlátozást, a kérelmező által hivatkozott épület azonban ilyenek nem tekinthető, az egészségügyi ellátást végzők nem hatósági jogkört gyakorolnak a betegek ellátása során. Megjegyzi az ítéletábra, a helyi választási bizottság kiterjesztő értelmezése a jogszabály szövegéből nem vezethető le, de a jogalkotó ilyen szándéka sem.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a másodfokú választási bizottsági határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (4) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező – figyelemmel az eljárás tárgyához kapcsolódó illetékfeljegyzési jogra (Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja – az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján köteles.

Az ítéletábra határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2018. február 21.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
ábrabíró