

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.172/2018/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Szabolcsi László ügyvéd által képviselt kérelmező neve (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2018. február 19-én meghozott 4/2018. (II. 19.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **elutasítja**.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000,- (Egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A kérelmező 2018. február 11-én elektronikus úton kifogást nyújtott be (település 1 neve) Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (HVB) az időközi polgármester-választással kapcsolatban. Sérelmezte a választási kampány körülményeit, részletesen felsorolva az annak során történeteket rögzítő írások megjelenési formáit és elérhetőségét. Ennek alapján kérte a HVB-től a kampánysértés kivizsgálását és azt, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy megszűnjön a – véleménye szerint – nem egyedi, hanem 2014 tavaszától tartó, visszatérő jogsértő kampánymód és a mögötte lévő gyakorlat.

(Település 1 neve) Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 131-15-283/2018. számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában megállapította, a kérelmező által megjelölt internetes cikkek megjelenési határidejéhez képest a kifogás elbírálására nyitvaálló, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 209. § (1) bekezdésében foglalt határidő eltelt, ezért alkalmazta a Ve. 215. § b) pontját.

A kérelmező fellebbezése folytán másodfokon eljáró Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2018. február 19-én kelt 4/2018. (II. 19.) TVB határozatával az elsőfokú határozatot

Pk.I.20.172/2018/2. szám

megváltoztatta, a kifogást érdemben elbírált és azt elutasította. Indokolásában részletesen kitért a kérelmező által sérelmesnek tartott események vizsgálatára.

A határozat ellen a kérelmező – jogi képviselővel eljárva – terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet annak megváltoztatása érdekében. Megismételte a kifogásában előadottakat, hangsúlyozva, érintettsége választópolgárként az, hogy a (település 1 neve)-i polgármester-választási kampány országos példává vált. Véleménye szerint az egész országnak, minden választópolgárnak érdeke az, hogy a magyarországi választások tiszta feltételek mellett folyjanak a törvényes kereteknek megfelelően, és a közfeladatokat ellátó állami szereplők is betartsák a szabályokat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **érdemi vizsgálatra alkalmatlan.**

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja – egyebek mellett – úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtja be.

A Ve. rendes és bírósági jogorvoslattal megerősített jogorvoslati rendszerében eltérően határozta meg az egyes szakaszokra a jogorvoslatra jogosultak alanyi körét. A fellebbezési fórumhoz a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint a jogi személyiség nélküli szervezet jogosult fellebbezést benyújtani (221. § (1) bekezdés). Ezzel szemben a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a fentiekben hivatkozott rendelkezés értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A felülvizsgálatra jogosultak köre tehát szűkebb, mint a kifogás és a fellebbezés benyújtására jogosultaké. A felülvizsgálati kérelem befogadásának ugyanakkor feltétele az egyéb formai kellékek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. Érintettség pedig akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (hasonlóan: Kúria Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.III.37.328/2014/6.).

Jelen esetben a kérelmező (település 2 neve)-i lakos, és felülvizsgálati kérelmében érintettségére közvetlen módon nem hivatkozott. Az, hogy véleménye szerint „a (település 1 neve)-i polgármester-választás kampánya országos példává vált” nem olyan körülmény, mely saját jogaira, vagy kötelezettségeire bármilyen módon kihatna, ezért bírósági felülvizsgálat iránti kérelme – érintettség hiányában – érdemben nem vizsgálható.

Megjegyzi az ítéletábra, az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a kérelmezőt terheli.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az illeték mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése alapján határozta meg azzal, hogy annak mérsékléséről az 58. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Pk.I.20.172/2018/2. szám

Az ítélőtábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2018. február 26.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró