

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.452/2019/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Ember Alex ügyvéd által képviselt **Szekeres Ferenc** kérelmezőnek a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2019. szeptember 20. napján meghozott 68/2019. (IX.20.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

Az ítéltábla a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 68/2019. (IX. 20.) TVB határozatának felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, megtámadott rendelkezését **megváltoztatja**, és a jogsértőt a határozat rendelkező részének közzétételére kötelező rendelkezését mellőzi.

Egyebekben a határozatot helybenhagyja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (település neve)-i Önkormányzat által megjelentetett „...” nevű havi újság 2019. szeptember havi számának 1. oldalán Szekeres Ferenc polgármester – egyben az újság főszerkesztője – cikket jelentetett meg „...” címmel. A cikk egyebek mellett az önkormányzati választásokon induló Bálintné Siprikó Zsuzsanna független jelölt vonatkozásában tartalmaz kijelentéseket. A lap online változata felkerült a település hivatalos honlapjára a www...hu-ra. A nyomtatott lap 2019. szeptember havi számának terjesztése szeptember 11-én kezdődött.

Bálintné Siprikó Zsuzsanna képviselőjelölt 2019. szeptember 13-án elektronikus levélben kifogást nyújtott be a cikk tartalma miatt, amely állítása szerint több valótlan tényállítást tartalmaz, melyek alkalmasak a választópolgárok befolyásolására és túllépik a szabad vélemény-nyilvánítás lehetőségét. Véleménye szerint e magatartásával a cikk írója megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kifogását eredetileg a Csongrád Megyei Területi Választási Irodához nyújtotta be, amely eljáró szervként a Helyi Választási Bizottságot jelölte meg, ezért Bálint Siprikó Zsuzsanna kifogását még ugyanezen a napon benyújtotta a Helyi Választási Bizottsághoz is.

(Település neve) Helyi Választási Bizottsága a 37/2019. (IX. 16.) sz. határozatával a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, Szekeres Ferenc polgármester-jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontja szerinti alapelveket az „...” című havilapban megjelentetett

Pk.IV.20.452/2019/2. szám

cikkével. Eltiltotta egyben a további jogszabálysértéstől, a bírság kiszabását azonban mellőzte. Az elsőfokú határozattal szemben a kifogást előterjesztő képviselőjelölt nyújtott be fellebbezést. A másodfokon eljáró Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság a 68/2019. (IX. 20.) TVB számú határozatával a Helyi Választási Bizottság határozatát részben megváltoztatta és megállapította, Szekeres Ferenc polgármester-jelölt megsértette a Ve. 2. § e) pontjában foglalt alapelvet, továbbá kötelezte a jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részét az „...” legközelebbi számában a jogsértő közléséhez hasonló módon az első oldalon tegye közzé, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozatának indokolásában – egyebek mellett – utalt arra, hogy bár a Helyi Választási Bizottság megállapította a jogsértést és a kifogásnak helyt adott, nem alkalmazta a Ve. 152. § (1) bekezdésében előírt szankciókat. Erre figyelemmel az elsőfokú határozatot kiegészítette és kötelezte a jogsértőt a rendelkező rész közzétételére.

A Területi Választási Bizottság határozatával szemben – jogi képviselője útján – Szekeres Ferenc kötelezett terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján, melyben kérte a Területi Választási Bizottság határozatának részbeni megváltoztatását és a közzétételre kötelező rendelkezés mellőzését. Kérelmében előadta: a kifogást előterjesztő beadványában alapvető jogsértés megállapítását kérte, melyet alátámaszt a Területi Választási Bizottság támadott határozata is. Hangsúlyozta a Ve. 208. §-a szerint általános jogorvoslati kérelemnek minősül a kifogás, melynek elbírálására az általános hatásköri, illetékességi szabályok vonatkoznak. Ennek megfelelően bírálta el elsőfokon a kifogást a Helyi Választási Bizottság és nem a Területi Választási Bizottság. Az általánoshoz képest speciális rendelkezéseket tartalmazó 152. § szerinti szankciók ebben az esetben nem alkalmazhatók, mivel a Ve. 152. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény kizárólag a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban alkalmazható.

A felülvizsgálati kérelem **alapos**.

A választási ügyekkel kapcsolatos jogorvoslati szabályokat a Ve. XII. fejezete tartalmazza. A Ve. 208. §-a értelmében a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva kifogást terjeszthet elő általános jogorvoslati lehetőségként az e szakaszban feljogosított természetes személy vagy szervezet. Jelen esetben a (település neve)-i Önkormányzat által fenntartott havi lapban megjelent cikk tartalma miatt terjesztett elő ilyen kifogást Bálintné Siprikó Zsuzsanna képviselőjelölt. Kifogását arra alapozta, hogy a cikkben rá vonatkozóan valótlan tartalmú tényállítások szerepelnek, amelyek személyiségi jogait is sértik. Véleménye szerint ezáltal sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában rögzített alapelvek. Egyetért az ítéletábrla a felülvizsgálati kérelem jogi érvelésével tekintetben, hogy a kifogás nem a Ve. 152. §-a szerinti a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat iránti kérelemnek tekintendő, mivel a kifogást előterjesztő fél elsősorban a személyét támadó, sértő kijelentéseket kifogásolta. Ezt támasztja alá, hogy a Területi Választási Bizottság is arra hívta fel a képviselőjelöltet, hogy kifogását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Helyi Választási Bizottsághoz terjessze elő, ezzel szemben a Ve. 151. § (1) bekezdése szerint előterjesztett kifogás elsőfokon a Területi Választási Bizottság, másodfokon a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

A Helyi és Területi Választási Bizottság helyesen minősítette a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogorvoslati kérelemnek, ezért a Területi Választási Bizottság határozatában a Ve. 152. § (1) bekezdésében rögzített, a választási eljárási szabályok média kampányban történő megsértésének esetére előírt szankció alkalmazására nem volt lehetőség. A fentiekre figyelemmel az ítéletábrla a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés

Pk.IV.20.452/2019/2. szám

b) pontja szerint részben megváltoztatta és annak 2. pontját mellőzte. Egyebekben a határozatot helybenhagyta. Az ítélőtábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 229 § (2) bekezdés értelmében nemperes eljárásban bírálta el.

A közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján 10.000,- forint, amelyet a Kp. 35. § (1) bekezdése és a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam visel.

Az ítélőtábla határozata elleni további jogorvoslati lehetőséget a Ve. 232. § (5) bekezdés zárja ki.

Szeged, 2019. szeptember 25.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Béri András s.k.
táblabíró