

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.533/2019/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Balázs István ügyvéd által képviselt **M. S.** (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt 90/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019. (X. 18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 2019. október 14-én meghozott 66/2019. (X.14.) számú határozatával megállapította, (város neve) városában a polgármester-választás, valamint az egyéni listás képviselő-választás eredményes volt.

A határozat ellen M. S. polgármester-jelölt terjesztett elő fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt. Előadta, 2019. október 11-én jelzéseket kapott, hogy az általa nem ismert személyek, szavazó polgárok szervezett szállítására és a szavazatok pénzért történő vásárlására szövetkeztek. Ezt jelezte a Békés megyei Területi Választási Iroda felé, melynek vezetője a hallottakról e-mailben értesítette a (város neve)-i Helyi Választási Bizottságot a jegyző útján. Fellebbezésében több konkrét esetet jelölt meg, állítása alátámasztására két tanúvallomást csatolt.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019/X.18.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és a 66/2019. (X. 14.) HVB számú határozatot a polgármester-választás eredményének megállapítása tekintetében helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott, a kérelmező az általa megjelölt konkrét esetek vonatkozásában fellebbezéséhez nem csatolt bizonyítékot. A mellékelt tanúvallomások értékelése során megállapította, (tanú 1) tanúvallomása elmondáson alapul, az azonban bizonyítékot nem tartalmaz. (Tanú 2) tanúvallomásában foglaltak megalapozzák a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelmeket, ez azonban önmagában főszabályként nem lehet alapja a szavazás megismétlésének. Ezen túl viszont az általa előadottak egyéb bizonyítékot nem tartalmaznak. A Területi Választási Bizottság a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdésében foglaltak alapján a bizonyítékokat mérlegelte és megállapította, hogy azok a törvénysértési hivatkozások, melyek a fellebbezésben szerepelnek, hallomáson, jelzésen, elmondáson alapulnak és így megfelelő bizonyítottság hiányában nem lehet megállapítani a jogsértést elkövetőt, valamint a jogsértés tényét. A szavazás megismétlésének elrendeléséhez a jogsértés tényét alátámasztó bizonyíték

Pk.IV.20.533/2019/3. szám

nem volt elegendő, mert abból a jogsértés mértékére, a szavazás eredményét befolyásoló jellegére bizonyítékkal alátámasztott egyértelmű következtetést nem lehetett levonni.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – felülvizsgálati kérelmet nyújtott be annak megváltoztatása, a polgármester-választási eredmény megsemmisítése és megismételt választás elrendelése érdekében. Sérelmesnek tartotta, hogy a Területi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során mellőzte a személyes és az általa bejelentett tanúk meghallgatását. Ezen túl megismételte a fellebbezésében foglalt indokait.

A bírósági felülvizsgálati kérelem **alaptalan.**

A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (régí Ve.) hatálya alatt mondta ki Kvk.IV.37.142/2004/2. számú végzésében, hogy a bizonyítékok mérlegelésén alapuló választási szerv által hozott határozat csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen, vagy iratellenes. Tekintettel arra, hogy a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseiből és 46. § da) pontjából következően továbbra is kiemelkedő szerepet töltenek be a választási bizottságok határozataiban megállapított tényállások és az azok alapjául szolgáló bizonyítékok, a Kúria – és ezzel egyezően az ítélető tábla – a korábbi elvet a jelen eljárások alatt is alkalmazandónak tekinti (Kúria Kvk.I.37.492/2014/2.)

A Területi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltak kapcsán megvizsgálta a rendelkezésére álló bizonyítékokat, mérlegelés útján hozott határozatot. A kérelmező ugyanakkor felülvizsgálati kérelmében a korábban előadottakhoz képest nem jelölt meg más tényeket, jogi érvelését tekintve sem hozott fel részletes, nívumnak minősülő új tartalmi elemet. A Területi Választási Bizottság eljárásában az elé tárt adatok és bizonyítékok alapján nem hozott jogszabálysértő határozatot, illetve nem állapítható meg helytelen mérlegelés sem. Ahogy azt a Területi Választási Bizottság is megállapította, a kérelmező a fellebbezésében foglalt tényállításainak zöméhez még a valószínűsítés szintjét elérő bizonyítékot sem csatolt. Helyesen utalt határozatában arra, önmagában az alapjogi jogsértés nem lehet alapja a szavazás megismétlésének. A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvényt sértés pontos megjelölése. Ez azt jelenti, a jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, az állított jogsértésnek pedig okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, vagy érvénytelenségével. A Kúria és az ítélető táblák gyakorlata is egységes abban a kérdésben, hogy a Ve. 2. §-ában meghatározott választási alapelvekre való hivatkozás önmagában nem alapozza meg az eredmény megsemmisítését (Fővárosi Ítélető tábla 12.Pk.50.043/2014/3., 13.Pk.50.044/14/2., 2.Pk.50.047/2014/2.). Az alapelvi hivatkozás mellett elsődleges a Ve. 241. §-ában meghatározott okok valamelyikére kell hivatkozni, ilyet azonban a kérelmező nem jelölt meg.

A kifejtettekre tekintettel az ítélető tábla a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019. (X. 18.) TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése szerint köteles, mivel felülvizsgálati kérelem érdemben nem alapos.

Az ítélető tábla határozata ellen a további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Pk.IV.20.533/2019/3. szám

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró