

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.537/2019/2.szám

A Szegedi Ítéltábla kérelmező neve (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt 94/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T:

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 94/2019. (X. 18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10 000 (tízezer) Ft le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (város neve) Város Helyi Választási Bizottsága 124/2019. (X. 14.) számú – egyéni választókerületi-választás eredményét megállapító – határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, melyben előadta, hogy a 32. és 33. számú szavazókörben egész nap csoportos szavaztatás zajlott, továbbá feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint a szavazólapok között négy bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap is volt.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X. 18.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és a HVB határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott, a kérelmező fellebbezésében foglaltak csupán véleményt, valamint olyan jogsértésekre való hivatkozást fogalmaznak meg, amelyeket a szavazóköri jegyzőkönyvek semmilyen formában nem támasztanak alá, egyebekben a fellebbező semmiféle bizonyítékot nem csatolt.

A TVB határozatával szemben a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a jogsértés megállapítását és a választás eredményének megsemmisítését kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján. Felülvizsgálati kérelméhez több írásbeli nyilatkozatot, illetve egyéb bizonyítékot csatolt.

A Ve. 225. §-a alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és új bizonyítékok is felhozhatók. Ugyanakkor új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Az új bizonyíték ugyanis azt feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot és a kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni. Ha azonban korábban nem csatolt bizonyítékot, ezt már nem teheti meg a bírósági felülvizsgálati eljárásban, bizonyítási eljárást ugyanis nem lehet először az ítéltábla előtt kezdeményezni (hasonlóan: Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.). Jelen

Pk.IV.20.537/2019/2.szám

esetben a kérelmező a választási bizottságok előtti eljárásban bizonyítékot nem csatolt, a TVB határozata is e tényen alapszik, erre figyelemmel a kérelmező által felülvizsgálati eljárásban csatolt bizonyítékok nem vehetők figyelembe. Ebből következően helyesen állapította meg a területi választási bizottság határozatában, hogy a kérelmező állításait még csak nem is valószínűsítette, ezért az ítéletábla a döntést a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (4) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése, valamint a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a kérelmező köteles. Az ítéletábla határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
táblabíró