

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.915/2014/2.

A Szegedi Ítéltábla a dr. Tóth László ügyvéd által képviselt *(kérelmező neve, címe)* szám alatti lakos kérelmezőnek a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16. napján kelt 90/2014. (X.16.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 90/2014. (X.16.) TVB határozatát **helybenhagyja.**

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

(Kérelmező neve) polgármesterjelölt 2014. október 15-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Tömörkény Nagyközség Helyi Választási Bizottságának a polgármester-választás eredményének megállapításáról szóló 40/2014. (X.12.) HVB számú határozata ellen a választás tisztaságának súlyos megsértése, a jelöltek közti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás törvényi követelményeinek sérelme miatt.

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 16-án kelt 90/2014. (X.16.) TVB számú határozatával a helyi választási bizottság határozata ellen előterjesztett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a beadvány nem tartalmazza a jogszabályi előírások szerinti adatokat, ezen belül a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, lakcímét, ezért a Ve. 231. §-a szerinti jogkövetkezményt alkalmazta.

A kérelmező a határozat ellen – a törvényes határidőn belül, jogi képviselővel eljárva – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, melyben annak megváltoztatását, a 2014. október 12-i választás eredményének megsemmisítését és új választás kiírását kérte. Kérelméhez fellebbezésében előterjesztett bizonyítékain túl új bizonyítékokat is csatolt. A TVB határozatban megjelölt hiányokkal összefüggésben előadta, a helyi választási iroda rendelkezésére álltak személyi adatai, ugyanakkor sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy kifogását személyesen adta be, amit az átvétel során a helyi választási iroda megbízott tagja átnézett, majd tételesen aláírt és lebélyegzett, mégsem jelezte annak hiányosságait. Álláspontja szerint ezt azért is meg kellett volna tennie, mert a döntés-előkészítés a helyi választási iroda feladata. Kiemelte, a kérelmének hiányosságaiban álló jogszabálysértését mindenképpen megelőzi a helyi választási iroda részéről az adott

helyzetben elvárható és a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 75. § b) pontján alapuló kötelező tájékoztatás hiánya. Érdemben arra hivatkozott, hogy a helyi választási bizottságnak 2014. október 12-én a törvényesen előírt három taggal szemben csak két választott tagja volt, ugyanakkor a három delegált tag egyike a polgármester lánya volt. Október 11-én a HVB helyettes elnöke beteget jelentett, helyette azonban nem választott tagot hívott be a helyi választási iroda vezetője, hanem a polgármester lányát, holott rendelkezésre állt a két póttag is. Tudomása szerint a helyi választási bizottság helyettes elnöke október 14-én írásban jelezte, hogy feladatait el tudja látni, mivel pedig az elnök személye ellen a kérelmező elfogultsági kifogással élt, az ügy áttételéről sem az elnök, sem a helyi választási iroda vezetője nem dönthetett volna, a határozatot a három választott tagnak kellett volna meghoznia. Kifogásolta, hogy a TVB-hoz történt áttételről hivatalos értesítést nem kapott. Álláspontja szerint mindezek miatt nem született döntés, így az ellen fellebbezést sem lehetett beadni, következésképpen a területi választási bizottság a kifogását nem bírálhatta volna úgy el, mintha az fellebbezés lenne.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan.**

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság határozatában szereplő jogszabályi hivatkozás, a Ve. 224. § (3) bekezdése kógens jelleggel előírja, hogy a fellebbezésnek mit kell tartalmaznia, ezen belül annak b) pontja szerint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, c) pontja értelmében pedig személyi azonosítóját is.

A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Mindezek következtében jogszerűen járt el a TVB akkor, amikor a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A beadványt átvevő helyi választási bizottság nem jogosult annak kellékeit vizsgálni, ezt a feladatot a jogszabály a döntésre hatáskörrel rendelkező TVB feladatává teszi, ez következik a Ve. 100. címében szabályozott eljárási rendből. A törvény ugyanis csak miután 228. § (1) bekezdésében rendelkezik a döntési jogkörrel, szabályozza az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közt az érintett fellebbezési kellékeket. A HVB eljárása azzal, hogy a hatáskörének megfelelő határozatát meghozza, befejeződik. A HVB Ve. 75. §-ában meghatározott feladatai pedig nem tartalmazzák a más választási szervek felé előterjesztett beadványok vizsgálatát, az már a tájékoztatási kötelezettségen túlmutat.

A Ve. 223. § (3) bekezdése lehetővé teszi a bírósági felülvizsgálatot jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Ebből következően a bírósági felülvizsgálati eljárás nem hiánypótlási eljárás, nem alkalmas arra, hogy annak során a kérelmező azon hiányosságokat pótolja, amelynek okán fellebbezése a választási bizottság által érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került. A rendelkezésre álló iratokból egyértelműen megállapítható volt, hogy a TVB döntése az abban hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, ugyanis a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében maga sem vitatta a fellebbezésben foglalt hiányok tényét. Az a körülmény, hogy a későbbiekben a bírósági felülvizsgálati eljárás keretében pótolta a TVB eljárása alatt észlelt hiányosságot, nem teszi a felülvizsgálati kérelemmel támadott TVB határozatot jogszabálysértővé, annak megváltoztatására tehát nincs mód. A bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján helyesen döntött.

Megjegyzni az ítéletábra, az érintett beadványt helyesen minősítette tartalma szerint

fellebbezésnek a területi választási bizottság, hiszen az a HVB választási eredményt megállapító határozatának megsemmisítésére irányult a petíció szerint (Ve. 241. §).

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d, 2014. év október hó 22. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró