

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.929/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Ulics Erika ügyvéd által képviselt *(kérelmező neve, címe)* szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) 2014. október 18. napján meghozott 121/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 121/2014. (X.18.) TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Végegyháza Község Helyi Választási Bizottsága 2014. október 13-án meghozott 42/2014. (X.13.) HVB határozatával a polgármester-választás eredményét a „Jegyzőkönyv a polgármester-választás eredményéről” megnevezésű jegyzőkönyv szerint állapította meg, eszerint a megválasztott polgármester *(személy 1)*.

A határozat ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással. Előadta, a szavazókat tudomása szerint autóval szállították a szavazás helyszínére. „*(Személy 2)* helyi roma származású hölgy egy kockás füzetéről beszélt, amely *(személy 2)* saját elmondása alapján 120-130 roma szavazópolgár és 40-50 nem roma származású szavazópolgár helyi lakos nevét tartalmazza, akinek a szavazatát meg lehet venni. *(Személy 2)* elmondása alapján ezen listát a helyi romák állították össze azzal a céllal, hogy ezen szavazópolgárok szavazatai megfelelő összeg ellenében megvásárolhatóak. (Az összeg, mint utóbb kiderült 40.000,- forint). *(Személy 2)* megkérdezte *(személy 3)* helyi polgármesterjelöltet, hogy nem szeretné-e megvenni saját részére az általa felajánlott szavazatokat.”

A kérelmező előadta továbbá, hogy Végegyháza 2. számú szavazókerületében reálisak az eredmények a polgármesterjelöltek és a képviselőjelöltek választásán, ezzel ellentétben az 1. számú választókerületben az eredmények megvásárolt

szavazatokkal születtek, melyeket a közterületen elhelyezett kamerák felvétele is bizonyít: a választás ideje alatt 4-5 autó folyamatosan hordta a feltehetően megvásárolt szavazópolgárokat.

Hivatkozott arra is, hogy 2014. október 12-én a délelőtti órákban a mezőkovácsházi rendőrség egy személyautóval és egy rendőrautóval megjelent és az utcán az aszfaltra felfestett feliratot (*személy 1*)-el együtt negyed órán keresztül fényképezték, miközben látványosan „poénkodtak”. Bizonyítékként mellékelte (*személy 4*) nyilatkozatát, a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságon tett feljelentést, 1 db Sony diktafont, 1 db Sigma típusú pendrive-ot, 1db CD-lemezt, valamint Végegyháza Község Önkormányzata által a választópolgároknak megküldött „Nem kérünk belőlük” című szóróanyagot.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 121/2014. (X.18.) TVB számú határozatával a Végegyházi Helyi Választási Bizottság polgármester- és egyéni listás választás eredményét megállapító döntését helyben hagyta. Indokolásában mérlegelte a kérelmező által becsatolt dokumentumokat. Rögzítette, hogy azokat áttanulmányozta, azonban a mellékelt elektronikus adathordozón lévő videofelvételek és az egyéb, bizonyítékként becsatolt nyilatkozatok, valamint a szórólap – álláspontja szerint – érdemi információt az ügyel kapcsolatban nem tartalmaz. Rámutatott, a fellebbező fél azt a feltételezését, hogy a felajánlott szavazatokat (*személy 1*) független polgármesterjelölt megvásárolta, bizonyítani nem tudta, jogszabálysértésre utaló adat a becsatolt választási iratokban nem volt fellelhető. Mindezek alapján nem tartotta megalapozottnak a Ve. fellebbező által megjelölt alapelveinek sérelmét.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőn belül, jogi képviselővel eljárva – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, melyben annak megváltoztatását, Végegyháza polgármester-, továbbá egyéni listás választás eredményének megsemmisítését és a választás megisméltését kérte. Előadta, magánokirattal bizonyította, hogy választópolgárokat keresett fel egy (*személy 2*) nevű személy és szavazatukért 40.000,- forintot ajánlott. Ezt két tanú előtt két választópolgár, (*személy 4*) és (*személy 3*) nyilatkozta, amit személyes meghallgatás esetén is fenntartanak. (*Személy 2*) „kockás” füzetében azok nevei szerepeltek, akiket fel kellett keresnie, felajánlva részükre a 40.000,- forintot a szavazatukért. A csatolt hangfelvételen, melyen (*személy 4*) rákérdezett (*személy 2*)-re, hogy létezik-e a kockás füzet, ő azt elismerte.

Előadása szerint (*személy 5*) jelölt azt nyilatkozta, amennyiben rá szavaznak a romák, fél áron ad nekik mindent a boltjából.

A kérelmező a területi választási bizottság elé állított egy tanút (*személy 6*) személyében, aki nyilatkozott volna arról, hogy (*személy 5*) jelölt úgy fogalmazott: „Elbuktuk a választást a cigányoknak adott 40.000,- forint miatt.” Sérelmezte, hogy a tanú meghallgatását a bizottság nem támogatta.

Új bizonyítékként hivatkozott továbbá egy hangfelvételre, melyben (*személy 7*) felhívta (*személy 5*)-öt, hogy mi lesz a beígért 40.000,- forinttal, mert azt azóta sem kapták meg. (*Személy 5*) úgy válaszolt, hogy a pénzt (*személy 2*)-nek adták oda.

Álláspontja szerint a TVB tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget, ezért

döntése megalapozatlan és törvénysértő, hiszen a felajánlott és már becsatolt, továbbá új bizonyítékként hivatkozott felvétel minden kétséget kizáróan igazolja, hogy kockás füzet alapján előre meghatározott személyeket kerestek fel és ajánlottak nekik pénzt a szavazatukért. Az is megállapítható, hogy van, aki ezért a szavazatával támogatta az „ígérgetőt”, a pénzt azonban még nem kapta meg. A hangfelvétel bizonyítja, hogy történtek kifizetések, ezt maga (személy 5) ismeri el. Kifejtette, a területi választási bizottság tévedett akkor is, amikor nem vizsgálta érdemben a feljelentésben szereplő állításokat. Hangsúlyozta, az is a jogsértés tényét támasztja alá, hogy az ügyben büntető feljelentés történt, ezért a csatolt bizonyítékok kapcsán a bizottságnak törvényileg előírt mérlegelési kötelezettsége volt a Ve. 43. § (5) bekezdés alapján. Álláspontja szerint mindezen súlyos jogsértések a választás eredményét befolyásolták.

A bírósági felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A kérelmező a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége igazolt, a végegyházi választásokon mint polgármesterjelölt indult.

A felülvizsgálati kérelemben a kérelmező már csupán arra hivatkozott – szemben a TVB előtt folyt eljárással –, hogy (személy 2) ismeretlen lakcímű személy felajánlotta egyes polgármesterjelölteknek, hogy bizonyos választópolgárok szavazatait megvásárolhatják, illetőleg (személy 5) jelölt a boltjából való kedvezményes vásárlás lehetőségét kínálta fel arra az esetre, ha rá szavaznak a romák.

Az ezzel összefüggésben meghozott TVB határozat jogszabálysértő voltára hivatkozott a kérelmező, melyet a tényállás felderítési kötelezettség (a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 43. §) elmulasztására alapított. Valójában tehát eljárási szabálysértésre utalt, olyan okot viszont, ami a kért jogkövetkezmény alkalmazására adna alapot, jogszabályi hivatkozás szintjén sem jelölt meg, kérelmének csupán a tartalmából lehet arra következtetni – annak ellenére, hogy a jogszabálynak megfelelően jogi képviselővel járt el –, hogy valójában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét állítja (a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás).

Az ítéletábra mindezen jelentős hiányok ellenére érdemben vizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és a következőket állapította meg:

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában kifejtette, a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. A választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett

ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről.

A kérelmező által benyújtott DVD-lemezen, pendrive-on, továbbá diktafonon rögzített hanganyag hitelességét sem a területi választási bizottság előtt, sem a bírósági felülvizsgálat során nem igazolta, ugyanakkor a választási eljárásban szabályozott rövid eljárási határidő miatt erre még kérelme esetén sem lett volna jogi lehetőség, de erre irányuló indítványt sem terjesztett elő, hivatalbóli bizonyításnak pedig nincs helye.

Felülvizsgálati kérelmében utalt arra a körülményre, hogy a TVB nem hallgatta meg (személy 6) tanút az általa elmondottak igazolására. A tanú nyilatkozatával bizonyítani kívánt tény az, hogy (személy 5) jelölt úgy fogalmazott, „elbuktuk a választást a cigányoknak adott 40.000,- forint miatt”, olyan távoli, közvetett kapcsolatban áll a kérelmező által előadottakkal, melyek a tanú meghallgatása esetén sem valószínűsíthetőek kellőképpen azt, és nem adnak alapot a területi választási bizottság döntésének megváltoztatására. A hivatkozott, tanú által hallott mondat az állítottak igazolására nem elégséges, releváns információval rendelkező tanút viszont nem jelölt meg.

Az ítélet tábla hasonló álláspontot foglal el a kérelmező által hivatkozott kockás füzetben foglalt tartalmakat illetően is. Ennek esetleges megléte, arra irányuló vallomás, hogy létezett egy több nevet és címet tartalmazó füzet, sem bizonyítja önmagában, hogy a választópolgárok szavazataikért cserébe anyagi ellenszolgáltatást kaptak. Utal az ítélet tábla arra, a választási eljárásban a bizonyítékok csatolása a kérelmező feladata, aki jelen esetben az általa hivatkozott füzetet nem mellékelte kérelméhez, beszerzésére indítványt sem tett, a bírósági jogorvoslati eljárás sommás jellegére figyelemmel azonban hivatalbóli bizonyítás nem folytatható le, így az hiánypótlás keretében sem lenne pótolható.

Lényeges továbbá, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében azt állította, hogy (személy 5) vásárolta meg a szavazatokat, melynek a végeredmény szempontjából azért nincs jelentősége, mert a rendelkezésre álló adatok szerint nem ő nyerte a szavazást.

Mivel tehát a szolgáltatott bizonyítékok nem elégségesek, részben kétségesek, vagy irrelevánsak, a kérelmező bizonyítási kötelezettségének eleget tenni nem tudott.

A kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a területi választási bizottság kifogásolt határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján köteles.

Az ítélet tábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 24. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró

