

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.I.20.934/2014/2. szám**

A Szegedi Ítéltábla a dr. Kecskés Patrícia ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) 2014. október 18. napján meghozott 93/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**V É G Z É S T :**

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 93/2014. (X.18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja**.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

A Kunbajai Helyi Választási Bizottság 43/2014. (X.13.) HVB határozatával Kunbaja településen a települési önkormányzati képviselők választásáról készült szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a választás eredményét a „Jegyzőkönyv a települési önkormányzati képviselők választásának eredményéről” című jegyzőkönyv szerint állapította meg.

A határozat ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, sérelmezve a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését, mert – álláspontja szerint – azok hamis szavazólapok alapján kerültek megállapításra. Előadta, képviselőjelöltként indult a 2014. október 12-i választáson, ahol Kunbaja 001. számú szavazókörében (*személy 1 neve*) képviselőjelöltre és őrá egyaránt 134-134 szavazatot adtak le. Az összesített eredmények alapján végül (*személy 1 neve*) 301, míg a kérelmező 272 szavazatot kapott. Bizonyítási indítványt terjesztett elő fellebbezésében a szavazatszámoló bizottságok delegált tagjai közül 3 tag meghallgatására, akik egybehangzóan állítják, hogy a szavazólapok azonos formátummal készültek, azaz az X jelek pontosan kerültek a körökbe beírásra, következésképpen azok egy ember kézírásával készültek, a szavazófülkében nem íródhattak. Voltak harmonikaszerűen összehajtogatott lapok is, az X jelek azokon is egy kézzel íródtak. Előadta, hogy a 002. szavazókörből 1 szavazólap hiányzott,

valamint mindkét szavazókörben 5-5 érvénytelen szavazólap volt, ami láncszavazást bizonyít. Kérte a szavazatok újraszámolását is.

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 93/2014. (X.18.) TVB határozatával a Kunbajai Helyi Választási Bizottság 43/2014. (X.13.) számú határozatát helybenhagyta. Rögzítette, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 14. § (1) bekezdéséből következően a választási bizottság tagjai számára a törvény fellépési kötelezettséget állapít meg, amennyiben a választási eljárás során törvényteleniséget tapasztalnak. Ez azt jelenti, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjainak ilyen esetben nemcsak joga, hanem törvényből eredő kötelezettsége az ellene való fellépés. Jelen esetben tehát a tagoknak a helyszínen kellett volna jegyzőkönyvbe vetetniük a vélelmezett jogszabálysértéseket. Mivel erre nem került sor, a TVB a választási eljárás során felvett jegyzőkönyveket fogadta el bizonyítéknak, amelyek jogszabálysértést nem jeleztek. Megjegyezte, több bírósági döntés is rámutatott arra, hogy a törvényteleniségre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatnia, nem csupán bizonyítási indítványt előterjesztenie. Rámutatott, azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak abban az esetben van lehetőség, ha a választás eredményét megállapító döntés ellen benyújtott fellebbezés elbírálása kizárólag a szavazatok újraszámolása útján lehetséges. Mivel a fellebbezést a fentiek alapján a TVB nem találta alaposnak, a szavazatok újraszámolására sincs mód.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő annak megváltoztatása és a szavazatok újraszámolásának elrendelése iránt. Álláspontja szerint a TVB határozata megalapozatlan és törvénytelen. Kiemelte, a döntést hozó szerv a választás tisztaságának megóvása érdekében nem hagyatkozhatott volna kizárólag a jegyzőkönyvekre, el kellett volna rendelnie a szavazatok újraszámolását, a megjelölt tanúkat meg kellett volna hallgatnia, melynek alapján érdemi döntést kellett volna hoznia. Utalt arra, a szavazatszámoló bizottság tagjaitól nem várható el, hogy a reggel 6 órakor kezdődő munka után, a 19 órakor kezdődő összesítés során, a helyszínen több száz szavazólapot átszámolva az ilyen jellegű törvényteleniséget egyértelműen észleljék és rögzítsék.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan**.

A kérelmező mind fellebbezésében, mind felülvizsgálati kérelmében a szavazatszámoló bizottságok delegáltjai közül három bizottsági tag meghallgatását kérte annak alátámasztására, hogy a szavazókörökben láncszavazás történt. Felülvizsgálati kérelmében azt is előadta, a szavazatszámoló bizottság tagjaitól nem várható el, hogy a helyszínen a több száz szavazólapot számolva az ilyen jellegű törvényteleniséget észleljék és rögzítsék.

Ahogy a Kúria korábbi döntésében kifejtette (Kvk.II.37.500/2014/6.), a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási eredmény elleni **Pk.I.20.934/2014/2. szám**

jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokban kell megjelölni, illetve meghivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolásról, annak eredményéről. A Kúria álláspontja szerint ezért a bizonyítási kötelezettséget a kérelmező eljárásjogi lehetősége által meghatározott keretben, módon lehet megkövetelni, melynek során figyelembe kell venni, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben vannak. Hivatalbóli bizonyításnak viszont nincs helye.

Jelen esetben a kérelmező csupán feltételezéseket rögzített mind fellebbezésében, mind felülvizsgálati kérelmében. Előadta, az „X” jelek pontosan kerültek a körökbe beírásra, vagyis azok egy ember kézírásával készültek, fülkében nem íródhattak. Mivel sem a kérelmező, sem a tanúként meghallgatni kért szavazatszámoló bizottsági tagok konkrét esetet nem jelöltek meg, csupán feltételezik az azonos személytől származó szavazatokat, nyilatkozatuk még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogsértéseket. A felülvizsgálati kérelem nyelvtani értelme szerint ugyanakkor nem voltak olyan szavazólapok, amelyek nem ugyanolyan kézírással készültek volna, tehát a kérelmező valójában azt állította, hogy valamennyi szavazólap egy embertől származik. Ez viszont fogalmilag kizárt, életszerűtlen, lényegében azt valószínűsítene, hogy maga a kérelmező sem személyesen szavazott a választás napján.

A láncszavazásra történt hivatkozással összefüggésben megjegyzi az ítéletábra, a tanúként meghallgatni kért szavazatszámoló bizottsági tagok közül csupán (*személy 2 neve*) volt az, aki abban a szavazókörben volt bizottsági tag, ahol egy szavazólap hiányzott, a többi megjelölt tag szavazókörében ilyen hiányt nem észleltek. Azonban az érintett szavazókörben történt láncszavazás megtörténtét sem támasztják alá a felülvizsgálati kérelemben foglaltak, a kérelmező erre nézve bizonyítékot nem csatolt. A meghallgatni kért másik két bizottsági tag érdemben nyilatkozni sem tud, hiszen ők abban a szavazókörben tevékenykedtek, ahol nem volt eltérés a szavazóként megjelentek száma és a leadott szavazatok között.

Az is a kérelmező feltételezése ellen szól, hogy viszonylag nagy különbséggel nyert a másik jelölt.

A most értékelt, kérelmező által hivatkozott körülmények tehát nem támasztják alá a láncszavazás tényét.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 93/2014. (X.18.) TVB számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja szerint helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmező a 6/1986.

(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) és 15. § (1) bekezdése szerint köteles.  
Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 24. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.  
táblabíró