

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.935/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Cselei Annamária ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (6000 Kecskemét, Deák F. u. 3.) 2014. október 18. napján kelt 96/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 96/2014. (X.15.) TVB határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A kérelmező, mint Kecel településen indult polgármesterjelölt 2014. október 16. napján fellebbezést nyújtott be a Keceli Helyi Választási Bizottság 53/2014. (X.13.) számú határozatával megállapított keceli polgármester-választás eredménye ellen a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A fellebbezésében kifejtett álláspontja szerint az 1., 3., 4. és 8. számú szavazatszámú bizottságok eljárása törvénysértő volt. A 3. számú szavazókörben véleménye szerint súlyos eljárási szabálysértés történt azáltal, hogy a szavazatszámú bizottságok kettősével külön terembe vonulva dolgoztak, ami miatt a delegált nem láthatott folyamatosan rá a számlálás menetére. A 3. számú szavazókör eredményei a többi körzettel jelentősen később, éjjel 2 óra után érkeztek be a helyi választási irodába, ekkor már ismert volt a többi szavazókör eredménye, amely nagy arányú fölényt mutatott a javára. A késés lehetséges oka a többszöri újraszámolás volt, melynek ténye a választást dokumentáló jegyzőkönyvben ugyan rögzítve van, de azt nem lehet visszakövetni, hogy az egyes számlálások milyen eredményt hoztak. Ezt azért tartotta lényegesnek, mert tudomása szerint a 3. számú szavazókörben három számlálás is egymástól több ponton eltérő eredményt adott. Hangsúlyozta, ez már abban a szakaszban volt, amikor a többi eredmény alapján győzelme valószínűsíthető volt, a bizottsági tagok többsége pedig olyan szinten volt fáradt, hogy gyakorlatilag nem tudták ellátni

munkájukat. A 4. számú szavazókörben megbízott tag (*személy 1 neve*), valamint az 1. számú szavazókörben megbízott tag (*személy 2 neve*) elmondása alapján állította, hogy az említett szavazókörökben érvénytelennek minősítettek olyan polgármesteri szavazólapokat, amelyeken a szavazópolgár akarata egyértelműen azonosítható volt, csak volt egy másik jel egy másik jelölt neve mellett is, de nem X vagy +. Ez felveti annak a gyanúját, hogy a bizottságok tagjai nem voltak megfelelő alapossággal felkészítve feladatuk ellátására. A 4. és 8. szavazókörben delegált (*személy 1 neve*) és (*személy 3 neve*) elmondása alapján hivatkozott arra, hogy a szavazatok jelöltek szerinti csoportosítása után a csoportosított íveket jellemzően átnézés nélkül egymásra helyezték, és csak azok sarkait megemelve végezték a számolást, így az esetleges téves csoportosítást nem lehetett kontrollálni. Mindezekre tekintettel kérte a szavazatok újraszámolásának elrendelését, valamint hogy a területi választási bizottság tegye lehetővé, hogy jogi képviselője képviseletében megtekinthesse a rontott és érvénytelen szavazólapokat. Kérte továbbá annak biztosítását, hogy az újraszámolás alkalmával az érintett jelölt és jogi képviselője személyesen jelen lehessen és az ezzel kapcsolatban keletkezett dokumentumba betekinthesse.

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a 2014. október 18. napján kelt 96/2014. (X.18.) TVB számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. Indokolása szerint a szavazatszámoló bizottságok feladatait a Ve. 188., 198. §-ai határozzák meg, melyek nem írják elő kötelezettségként azt, hogy az egyes számlálások eredményeit külön rögzíteni kell. A Ve. 196. §-a csupán azt rögzíti, hogy a szavazólapokat legalább kétszer meg kell számlálni, és a számlásokat az eredmény jegyzőkönyv „B” oldalán fel kell tüntetni. Ebből következően a szavazatszámoló bizottságok a törvénynek megfelelően jártak el akkor, amikor az egyes számlálások eredményeit külön nem rögzítették. Kiemelte, a szavazatszámoló bizottságok tagjainak törvényi kötelezettsége a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, melyből következően ha a szavazókörben törvényteleniséget tapasztalnak, nemcsak joguk, hanem törvényből eredő kötelezettségük az ez ellen való fellépés. A fellebbezésben említett 1., 3., 4., 8. számú szavazókörök jegyzőkönyvéhez külön jegyzőkönyv nem került csatolásra, a delegáltak a szavazatszámolás során mindent törvényesnek találtak és a szavazóköri jegyzőkönyvet aláírták. Hangsúlyozta, a kérelmező állításainak igazolása őt terheli, melynek azonban jelen eljárásban nem tudott eleget tenni. Önmagában az a körülmény, hogy a polgármesterjelöltek között csekély mértékű szavazatszám-különbség van, nem alapozza meg az újraszámolást a Ve. 241. §-ában foglaltakra figyelemmel.

A TVB határozatával szemben törvényes határidőn belül – jogi képviselője útján – a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint a TVB határozata csak arra tért ki, hogy a szavazatszámoló bizottságnak nem kell kötelezően rögzíteni a részszámlálások eredményét, de arról a tényről, hogy a 3. számú szavazókörben súlyos eljárási szabálysértés történt azáltal, hogy a bizottság tagjai kettesével félrevonulva, külön helyiségben végezték a szavazatszámolást, nem szól semmit. Véleménye szerint a TVB-nek minimum meg kellett volna állapítania, hogy az ilyen gyakorlat jogszabálysértő. Kifejtette, a szavazatszámoló

bizottság tagjai nem voltak megfelelően felkészítve a feladatuk ellátására, a delegált tagok többsége most először vett részt ilyen munkában, nem érezte a tudását, véleményét olyan megalapozottnak, hogy szembe merjen helyezkedni a tapasztalt bizottsági elnökökkel. Tanúkra hivatkozva állította, bizonyítani tudja, hogy legalább kettő olyan, órá leadott szavazólap volt, amelyet a jelenlegi szabályok szerint érvényesnek kellett volna minősíteni. Kérte ezért megállapítani, hogy a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság jogsértő módon hagyta figyelmen kívül felajánlott bizonyítási indítványait, ezért a támadott határozat megváltoztatását és a szavazólapok újraszámolásának elrendelését indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a szavazatszámoló bizottság eljárásának szabálytalanságára alapította. Helyesen mutatott rá a területi választási bizottság, hogy a Ve. a szavazatszámolás körében csak annyit rögzít, hogy azt a bizottság testületként végzi és szintén helyesen mutatott rá arra is, hogy az egyes számlálások eredményeit nem kell külön rögzíteni, így ennek hiánya nem minősül jogszabálysértésnek. A kérelmező sem a fellebbezésében, sem a felülvizsgálati kérelmében nem bizonyította az általa hivatkozott jogszabálysértéseket. Az ítéletábla a Ve. 222. §, valamint 228. § (2) bekezdése értelmében felülvizsgálati jogorvoslati fórum, amelynek eljárása a meghozott választási határozat jogszerűségi felülvizsgálatára irányul. Bizonyítás felvételét az eljárás sommás jellege csak szűk körben és korlátozott eszközökkel teszi lehetővé, ezért a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás jogszerűségét – a bírósági felülvizsgálati kérelem megalapozottságát – azon bizonyítékok alapján bírálja el, melyeket a kérelmező elétár. Következésképpen a felülvizsgálati kérelem megalapozottságát az ügy érdemi elbírálása esetén csak akkor lehetett volna megállapítani, ha a kérelmező olyan bizonyítékokat csatol, amelyekből a jogszabálysértés egyértelműen megállapítható (hasonlóan: Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2.).

Jelen esetben a közokiratnak (Pp. 195. § (1) bekezdés) minősülő szavazóköri jegyzőkönyvek semmilyen jogszabálysértésről nem tettek említést, az ezzel szembeni bizonyítás a kérelmezőt terhelte volna.

Megjegyzi az ítéletábla, hogy nem fogadható el a kérelmező azon érvelése, miszerint az általa tanúként megjelölt szavazóbizottsági tagok nem megfelelő felkészítésük miatt nem jelezték az általuk tapasztalt jogszabálysértéseket. Törvényi kötelezettségeiket ismerniük kellett, melyeket eljárásuk során nem hagyhattak figyelmen kívül. Mindezek ismeretében igazolták jegyzőkönyvi aláírásukkal a törvényes eljárás tényét.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta és a TVB érdemben helyes döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábla a nemperes eljárásban felmerült illeték mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2)

bekezdése alapján.

Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 24. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálind Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
táblabíró